

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Šárka Dvořáčková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Kavková, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Posouzení rizik domácího násilí

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce						X
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce						X
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Autorka si vybrala téma velice aktuální, a oceňuji, že se do tak závažného zkoumání pustila. Nicméně zvolená problematika je příliš obecná a zasloužila by redukci. Zvláště pokud téma zahrnuje násilí jak na dospělých, na dětech, seniorech či mentálně postižených jedincích. V některých částech tak můžeme najít univerzální doporučení či jsou popisována univerzální schémata (např. obr. 2 se nemusí hodit na dětskou oběť). Teoretickou část práce hodnotím jako průměrnou. Tam, kde autorka píše text vlastními slovy (jako například v úvodu), můžeme najít hezké pasáže. V parafrázovaném textu je pak patrná nepřehlednost či snížená čtivost vlivem nahromaděného množství citací do jednotlivých odstavců (např. druhý odstavec odspodu strana 14). Někdy v textu chybí i údaj, který by měl dle názvu kapitoly být přítomný (není definována agrese a úzkost v kapitole Agrese, afekt a úzkost.).

Zarazilo mě tvrzení v kapitole o manipulaci, kde je popisováno, že jako prostředek proti manipulaci je „...*nenechat sebou manipulovat, ale naoko dělat, že ano.*“ Bez bližšího vysvětlení.

Jako výrazný nedostatek vidím **absenci cíle bakalářské práce** (díky tomu hodnocení F v kategorii splnění cílů práce) a v praktické části **absenci popisu metodologie** (F v kategorii praktická část).

U případových studií tak nelze zjistit, zda jsou opsány z knihy, získané rozhovorem, jsou vymyšlené či skutečné a jaký má k respondentům autorka vztah. Navíc názvy kazuistik připomínají titulky v ženském magazínu.

Taktéž u vzorku dotazníkového šetření chybí objasnění výběru respondentů či alespoň jejich pohlaví.

U SWAT analýzy chybí popis výsledků, které vyplývají z tabulek.

Za pěknou pasáž považuji kapitolu 6, která uvádí výzkumy z dané problematiky.

V rámci závěrečné kapitoly *Minimalizace vybraných rizik domácího násilí*, která implikuje, že zde budou navržena konkrétní opatření vyplývající z výsledků práce, můžeme najít obecná doporučení, která svou strukturou a rozsahem připomínají pokračování teoretické části práce.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

V textu tvrdíte, že s domácím násilím se setká pravděpodobně každý z nás. Není jasné, jak je to myšleno. Jako přímí aktéři nebo jako svědci?

Klasifikace oponenta bakalářské práce:F.....

Navrhuji přepracovat práci dle uvedených výtek.

V Uherském Hradišti dne.....30.5.2019.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------