

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Edita Maňásková

Oponent bakalářské práce: Jiří Lehejček

Akademický rok: 2017/2018

**Téma bakalářské práce: Analýzy environmentálních rizik katastrálního území obce Bílovice**

| Kritéria hodnocení: |                        | Stupeň hodnocení podle ECTS |   |   |   |   |   |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
|                     |                        | A                           | B | C | D | E | F |
| 1                   | Náročnost tématu práce | x                           |   |   |   |   |   |
| 2                   | Splnění cílů práce     |                             |   |   | x |   |   |
| 3                   | Teoretická část práce  |                             |   |   | x |   |   |
| 4                   | Praktická část práce   |                             |   |   | x |   |   |
| 5                   | Formální úprava práce  |                             |   | x |   |   |   |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce Edity Maňáskové zpracovává aktuální téma, jehož pochopení a následný rozvoj může přinést významné posuny v kvalitě života obyvatel Bílovic, ale přeneseně i v ČR, stejně tak jako zlepšení ochrany životního prostředí a zvýšení biologické rozmanitosti.

K bakalářské práci mám nicméně celou řadu připomínek.

- Teoretická část je značně neukotvená a působí stále nesourodě, nicméně je patrný zřetelný kvalitativní posun oproti prvnímu odevzdanému exempláři. Jedním hlavních cílů bakalářské práce je demonstrovat ucelenou představu o problematice. Tento cíl rozhodně není beze zbytku naplněn.
- 
-

- Metodika práce je nyní na podstatně vyšší úrovni, nicméně stále neumožňuje zcela ověřit „experiment“. Komplexnější využití nástrojů určení míry rizik by práci bezpochyby prospělo.
- Stěžejní část každého odborného textu – diskuze – patří mezi nejslabší části autorčina příspěvku a působí dojmem „napsání z povinnosti“.
- Formální úprava práce, stejně tak jako pravopis vykazuje řadu zjevných nedostatků, z nichž je patrné, že autorka nevěnovala práci tolik času, kolik by si zasloužila.

Celkové zhodnocení:

- Cíle práce, tak jak si je stanovila autorka, považuji s výše zmíněnými výhradami za splněné. Bohužel vlastní kritický přínos autorky je přes patrný čas, který byl stráven v terénu, omezený, kritická diskuze s literaturou je omezená.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- Jak se v obci projevilo letošní sucho, a které adaptační strategie se obci jeví jako nejefektivnější v souvislosti s touto problematikou?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: Práce vykazovala celou řadu formálních, obsahových i interpretačních nedostatků. Přesto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm D.

V Uherském Hradišti dne 2.10.2018

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

|             |                 |           |                       |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|-----------------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | <b>D - uspokojivě</b> | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|-----------------------|----------------|------------------|