

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Zambal Jiří

Oponent: doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Video tutoriály pro Zoner Photo Studio X

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Kolik záznamů obrazovky jste musel vytvořit k sestavení konečné podoby videa? Používal jste pouze video záznam nebo také statické obrázky?
- 2) Jak dlouho Vám trvalo vytvoření jednoho videa?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální a jazykové stránce na dobré úrovni. Nicméně lze práci vytknout některé nedostatky:

- chybějící odkazy v textu na obrázky
- nejednotný formát psaní textu, střídání 1.os. jedn. čísla, 1 os. mn. čísla, trpný rod.
- rozkouskovaný text, příliš časté odřádkování a vytváření odstavců třeba o jedné jediné větě, velké mezery mezery odstavci

- osamocený nadpis umístěný na předchozí stránce (str. 29-30, 34-35, 35-36)
- minimálně nešťastně zvolen název kapitoly 7.2.3. Namluvení, raději bych volil například "Audio stopa"

V práci se téměř nevyskytují překlepy nebo pravopisné chyby.

Práce s literaturou je na dobré úrovni. Za drobný nedostek však považuji nadbytečně opakující se uvádění stejného zdroje v každém po sobě jdoucím odstavci (např. str. 21-23)

Členění práce je vcelku logické. Praktická část se však skládá pouze z jediné kapitoly. Zde bylo vhodnější celou část rozdělit minimálně do dvou samostatných kapitol.

V teoretické části mám výhrady ke kapitole 2 a kapitole 3. Kapitola 2 je svým obsahem zvolena přinejmenším nevhodně a nadbytečně. Spíše bych uvítal informaci o jiných podobných nástrojích, popřípadě srovnání právě s nástrojem Zoner. Kapitolu 3 pak považuji za pouhý přepis vybraných částí manuálu. Mohly být spíše rozebrány široké možnosti daného nástroje.

Velmi kladně hodnotím úroveň zpracovaných videí a jejich rozsah. Videá jsou názorná a použitelná v pedagogické praxi. Přidaný audio komentář je zřetelný a výstižný.

Pro úplnou spokojenost bych snad jen přidal v úvodním titulku autora a informaci, že videá vznikla v rámci bakalářské práce. Dále bych u některých videí přidal i doplňující nadpisy, uvozující jednotlivé části videá. Například u videá "Retuš portrétu" bych doplnil nadpisy: Retuš akné, Zvýraznění obočí, Změna barvy očí, Vybělení zubů atd.

Přes výše uvedené výtky a poznámky konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu, zpracována na velmi dobré úrovni a proto ji doporučuji k obhajobě.

Datum 1.6.2018

Podpis oponenta bakalářské práce