

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Zdeněk Kadlec

Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Pátíková, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Grafická prezentace řešených příkladů finanční matematiky

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování teoretické části
9. Kvalita zpracování praktické části
10. Výsledky a jejich prezentace
11. Závěry práce a jejich formulace
12. Přínos práce a její využití
13. Spolupráce autora s vedoucím práce

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část práce je zpracovaná na dobré úrovni. Z formálního a jazykového hlediska zde lze vytknout méně závažné nedostatky. Objevují se chyby v používání čárek ve větách, zvláště před spojkami, stylistické nedostatky - chybná slovní spojení, typografické nedostatky - zalamování řádku za jednohláskovými předložkami a spojkami, zalamování řádku mezi číslem a jeho jednotkou (měnou). Rušivá je také nejednotnost používání některých jevů (oslovení čtenáře Vy-vy,

Americká/americká hypotéka, výčtová prostředí - použití stylu, odrážek a rozdělovníků). Kapitolám 3.5 a 3.7 chybí vhodné slovní uvedení, zkratka TÚM je v textu dříve použita než vysvětlena.

V textu praktické části se kromě výše zmíněných nedostatků objevují i zásadnější prohřešky. V°úvodu každé části (6.1-6.4) je vložena opakující se věta, která nedává smysl a je v ní špatným způsobem použita citace. Zřejmě došlo ke vložení na více míst záraz na poslední chvíli. Citace v°praktické části nejsou dostatečně rozlišené. Reference [3] a [4] nejsou v celém textu citovány vůbec. Ve výpočtech příkladů na stranách 28 a 31 neodpovídá suma indexům. Graf na straně 34 (Obrázek 5) má nevhodně popsanou osu. Graf na obrázku 16 je zcela špatně - neodpovídá situaci.

Přílohy k praktické části obsahují excelové soubory s vytvořenými tabulkami a grafy. Autor bakalářské práce v textu u konkrétních příkladů uvádí, že s přílohou lze pracovat interaktivně - měnit zadání a tak dosáhnout přepočítání příkladu. Bohužel, interaktivita v naprosté většině případů nefunguje obecně - místo několika vstupních údajů lze většinou změnit jen jeden a ten není nikdy specifikovaný. Dost údajů, které by se mohly počítat samy, je vloženo napevno (např. RPSN). Některé výpočty v buňkách neukazují výsledek (např. Příloha 1 Př. 3 buňka G7).

Naplnění zadání bakalářské práce notně pokulhává v bodech 3 a 4. Interaktivní vizualizace až na výjimky (Příloha 3 Př. 3) nejsou dostatečně obecné. K diskuzi vhodných strategií došlo pouze v°některých případech s pevným zadáním. Praktická část nesplnila mé očekávání. Je vidět, že práce je dobře rozpracovaná, ale bohužel z asi časových důvodů nedošlo k jejímu dotažení do kvalitní finální podoby. V tomto stavu ji hodnotím nedostatečně, zároveň však uznávám, že k lepšímu výsledku již není moc daleko.

Datum 1. 6. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce