

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Karel Veselý

Vedoucí práce: Pavel Vařacha

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Učitelství informatiky pro SŠ

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Tvorba webových stránek jako kurz Univerzity třetího věku

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Vzhledem k tomu, že autor práce se mnou jako s vedoucím vůbec nekonzultoval, je uvedení mého jména na pozici vedoucího v podstatě zavádějící informací. Jako autor tohoto posudku se zde ocitám spíše v roli druhého oponenta. Pokud odhlédneme od absentující komunikace diplomanta s vedoucím, je největším problémem této práce skutečnost, že autor z celkem 8 metodických listů, 7 pracovních listů a 7 přednášek připravených v Powerpointu vložil do příloh práce pouze 1 metodický a 1 pracovní list. Vše ostatní je vidět pouze na přiloženém CD. Práce se tak rozsahem

své textové části jeví jako práce malého až nedostatečného rozsahu. Kdyby však materiály vložené na CD byly součástí praktické části, nebo alespoň všechny vloženy do příloh, práce by byla jistě rozsáhlejší o značný počet stran. Velké výhrady mám k práci s literaturou. Autorova rešerše (splnění bodu 1 zadání) je velmi slabá. Autor cituje v celé práci pouze 12 zdrojů. Velké výhrady mám k naplnění bodu 2 zadání – hodnocení specifík výuky věkové kategorie U3V. V definici U3V je výslovně uvedeno, že se jedná o výuku seniorů. Autor se však v příslušné kapitole, zabývá vzdělávání dospělých – tedy nikoliv specificky seniorů. Co se týče výukových materiálů (k dispozici pouze na přiloženém CD), je velkou otázkou nakolik jsou vhodné právě pro vzdělávání seniorů. Když se podíváme na poslední stranu práce (strana 64) - na jediný pracovní list vložený přímo do práce - vidíme, že pracovní list je těžko čitelný i pro nás, kteří ještě nepotřebujeme ke čtení brýle. Nakolik jsou celkově tyto materiály vhodné pro výuku na U3V, je do značné míry věcí osobního názoru každého oponenta. Je velká škoda, že autor neměl čas podrobit vzniklé materiály testování na zkušební kolektivu. Jak sám v práci uvádí: „Kurz jsem nepodrobil testování ve větší skupině, kvůli nedostatku času. Každopádně jsem vycházel z feedbacku, který byl poskytován mou rodinou týkající se rozvržení hodin a dávkování znalostí na jednotlivé kurzy.“ Autor práce, jak jsem ho měl po osobní stránce možnost poznat, je nesporně inteligentní člověk, který vykonává mnoho prospěšných vedlejších aktivit pro univerzitu a lze si ho za to vážit. Nicméně, možná i díky těmto aktivitám, neměl na svoji diplomovou práci dostatek času a na práci je to vidět. Jazyk práce je také sám o sobě na velmi slabé úrovni. Už v poděkování jsou překlepy. Text obsahuje anglikanismy jako: „Každopádně jsem vycházel z feedbacku“. Plus některé další jazykové nedostatky, které do textu vědecké práce nepatří. Celkově jsem velmi váhal, zda odevzdanou práci doporučit k obhajobě před komisí. Bod 1 – řešen na dvou stránkách textu. Bod 2 – řešen na dvou stránkách textu. Bod 5 realizován pouze na přiloženém CD. Nakonec jsem se rozhodl doporučit komisi hodnotit práci známkou E – dostatečně.

Datum 1. 6. 2018

Podpis vedoucího diplomové práce