

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Velecký Martin**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Dolinay, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma bakalářské práce: **Zabezpečovací systém s autentizací pomocí mobilního telefonu**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A B C D E F
Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena na nepůvodnost s výsledkem není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student přišel s vlastním tématem. Pracovat na něm začal ovšem velmi pozdě. První zprávu jsem od něj dostal 3 dny před odevzdáním, kdy mi poslal rozpracovanou teoretickou část. Další verzi textu už jsem neviděl. Nedostatky práce vidím v následujícím:

1) V teoretické části není pojednáno o autentizaci pomocí mobilního telefonu.

2) Student se zřejmě rozhodl použít pro autentizaci komunikaci přes bluetooth, ale to pouze dovozují z obsahu práce - toto rozhodnutí není v práci přímo uvedeno a zdůvodněno. O vhodnosti

takového řešení pro praktické použití mám pochybnosti s ohledem na poměrně časté problémy s navázáním spojení mezi bluetooth zařízeními. Uvítal bych proto v práci vysvětlení způsobu využití takové autentizace.

3) Programové vybavení popsané v praktické části není reálně dokončeno do stavu popsaného v práci. Odevzdaný zdrojový kód ústředny slouží pouze pro přeposílání dat z bluetooth modulu do počítače a naopak. Neobsahuje žádné funkce ústředny ani autentizace. Stejně tak program pro mobilní telefon je v počáteční fázi vývoje a umožňuje zřejmě jen zobrazení dostupných bluetooth zařízení.

4) Závěr práce je nedostatečný, nejsou vůbec popsány výsledky práce, což je ale logický důsledek toho, že v době odevzdání prakticky žádné výsledky nebyly.

Celkově tedy hodnotím práci jako nedostatečnou.

Datum 31. 5. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce