

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Rojko Radoslav

Vedoucí práce: Ing. Jan Valouch, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Modelové hodnocení měkkých cílů pro Olomoucký a Zlínský kraj

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Diplomová práce byla posuzena z hlediska plagiátorství s výsledkem- práce není plagiát. Nejvyšší míra podobnosti 0 %.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student zvolil vhodnou osnovu práce odpovídající zadání, jehož jednotlivé body splnil na velmi dobré až výborné úrovni.

V rámci zpracování teoretické části předložené diplomové práce autor správně zařadil do úvodní části i přehled relevantní terminologie. Kladně hodnotím výběr autorů použitých zdrojů (M. Mareš,

Z. Kalvach), schází např. J. Eichler nebo M. Balabán. Vhodné by bylo rovněž provést širší komparaci stejných pojmů, kterou autor alespoň naznačil u měkkých cílů na s. 17.

V rámci grafické prezentace, např. u obr. č. 2 nebo č.3 chybí časové vymezení informací (typy a cíle teroristických útoků, ale ze které doby?).

Ve druhé kapitole autor popisuje zvlášť metody analýzy a analytické techniky. Hranice mezi těmito pojmy je zde nejasná. SWOT analýza nebo brainstorming jsou autorem zařazeny mezi techniky i když jsou běžně označovány za metody.

Praktická část práce je zpracována na výborné úrovni, autor správně použil fiktivní objekty k hodnocení, s tím že uváděné údaje jsou srovnatelné s reálnou situací v podobných typech objektů.

Kladně hodnotím i závěry práce, kdy autor např. sebekriticky uvádí, že jedna ze zvolených metod (ETA) se neosvědčila.

Datum 29. 5. 2018

Podpis vedoucího diplomové práce