

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Tomáš Požárek

**Oponent:** Ing. Zdeněk Kalvach

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Návrh low-cost bezpečnostních opatření škol z pohledu ochrany měkkých cílů**

### **Hodnocení práce:**

Autor si vybral vysoce aktuální téma, které se dostalo v posledních letech do popředí zájmu veřejnosti i bezpečnostních profesionálů. Akademická obec se tímto tématem teprve začíná zabývat, a proto lze zájem autora o problematiku hodnotit velmi kladně.

Autor se při svém výzkumu zaměřil na jeden z hlavních typů měkkých cílů, což je logické a jistě přijatelné. Z hlediska metodiky práce je to však ještě velmi široké pojetí, což přináší problémy pro udržení metodiky práce. Jde totiž o výzkum celého rozsáhlého procesu zabezpečení daného typu měkkých cílů – od identifikace aktiv, přes ujasnění konkrétních podob ohrožení pomocí analýzy útoků, až po návrh opatření. Autor tak musí pracovat s mnoha pojmy a informacemi, které dosud nejsou vědeckým způsobem zpracovány a podloženy. Zároveň jsou zde limity v podobě malého množství veřejně přístupných informací pro analýzu útoků. Je zjevné, že zpracovávané téma je autorův osobní, dlouhodobý zájem, neboť práce je proložena řadou vlastních praktických zkušeností a postřehů. Díky tomu autor přináší mnohé podnětné a inspirativní návrhy, zejména v poslední části návrhů opatření.

V praktické části dokázal autor z relativně malého vzorku zkoumaných útoků vytěžit řadu důležitých informací a ty pak aplikovat při formulování závěrů. Zvláště dobře je zpracováno posouzení výhod a nevýhod bezpečnostních opatření v tabulce 7. Přínosné a dobře podložené jsou i některé závěry v kapitole 5.4. Ocenit je vhodné i autorův závěr uvedený v kapitole 6.1.

Z hlediska kritického posouzení práce je třeba upozornit na nedůslednost práce s vědecky podloženými informacemi. V kapitole 5 autor pracuje s atributy, jejichž výběr není vysvětlen a dostatečně podložen. Proč právě tyto atributy, které mají zásadní vliv na následující části práce, autor zvolil? Závěry analýzy uvedené v kapitole 5.4. obsahují několik vágních stanovisek, kterými se autor snaží zdůvodnit výsledky své analýzy, avšak nemají oporu ani ve výzkumu autora, ani v odkazovaných podkladech. Ze stejného důvodu je slabší i kapitola 7, která sice obsahuje řadu zajímavých nápadů na zabezpečení, avšak tyto návrhy nejsou výsledkem autorovy analýzy a mají charakter subjektivních nápadů. Je zjevné, že autor se poctivě snaží předložit materiál, který přinese odborné veřejnosti prakticky využitelný, užitečný návrh bezpečnostních opatření. Svá doporučení však mnohdy nestaví na informacích podložených analýzou, jak by bylo u diplomové práce žádoucí. Tato snaha přinést vysvětlení co nejvíce skutečností a nabídnout praktická doporučení je tak často na úkor kvality zpracování.

Po formální stránce je práce v pořádku, s občasnými gramatickými hrubkami.

Přes některé výše uvedené kritické poznámky považuji práci za přínosnou. Osobně doufám, že autor bude v dané problematice pokračovat a že mu dosavadní studium i obhajoba této práce pomohou najít příčiny i vhodná řešení. K tomu nabádám, aby důsledně dbal na metodiku zpracování.

Autorovi bych položil následující otázky:

- Podle čeho vybral autor atributy analýzy uvedené v kapitole 5.1?
- Jaký význam má kulturní a historická odlišnost USA při návrhu bezpečnostních opatření proti útoku tzv. aktivního útočníka? Má tato odlišnost takový vliv, že nemá význam tyto vzdálené útoky analyzovat pro využití v ČR? Dokázal by autor zformulovat argumentaci podporující analyzování útoků provedených dokonce v zemích mimo západní civilizační okruh?
- Jaké jsou podle autora důvody nezájmu vedení škol se bezpečností smysluplně zabývat, tak jak glosuje v kapitole 7?
- Považuje autor za přínosné, aby byla bezpečnost škol vymáhána právní normou obdobně, jak je tomu u požární ochrany? V čem vidí autor hlavní výhody a nevýhody a k čemu by se nakonec přiklonil?
- Na základě jakých poznatků považuje autor pohyb rodičů po škole za nežádoucí? Existují data, která by podpořila názor, že rodiče jsou pro školu bezpečnostně rizikovou kategorií osob?
- Může autor uvést nějaký příklad zapojení rodičů do bezpečnostního systému?
- Jaké konkrétní příklady detailů týkajících se reakce na násilné útoky by podle autora měly být žákům předávány až při vzniku MU kvůli riziku zneužití těchto informací vnitřním útočníkem?

#### **Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 6. 6. 2018

Podpis oponenta diplomové práce