

Posudek oponenta bakalářské práce –praktická část

Jméno a příjmení studenta	Jakub Šenkeřík		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	kamera	/ateliér Audiovizuální tvorba	
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Smrt jako šance		
Oponent práce	Mgr.art Július Liebenberger Art.D		

Jakub Šenkeřík predkladá k oponentúre dokumentárny film Smrt jako šance. Tento film je vlastne osobnou výpoveďou režiséra, v mladosti prekonavšieho závažné ochorenie.

Úzky vzťah k téme, ktorý predznačuje silu výpovede, je základom úprimnosti, ktorá otvára dôveru diváka k filmu. Čo je veľmi nádejny príslub.

Dielo z hľadiska režijnó - obrazového je koncipované ako výpoveď, či situácie odohrávajúce sa v štyroch priestoroch – štylizovaný ateliér, byt hlavného predstaviteľa, priestory univerzity spolu s posluchárňou a plesu (?) zdravotných sestričiek.

Bohužiaľ a to treba povedať veľmi úprimne, divákovi táto koncepcia vytvorí zmätok – oprávnene sa pýta, akú úlohu má zjavne umelý priestor dekorácie k opisom života na lôžku onkologického ddelenia? Je možné sa pri takejto štylizácii domnievať, že priestor podporí intimitu výpovede? Alebo ide o zámer tvorcu obrazu vytvoriť akýsi antagonizmus, navodiť atmosféru akejsi hry, či zjavnou štylizovanosťou posunúť výpoveď do predstavy, sna, niečoho dávno minulého? Ak je aspoň jedna z možností správne dedukovaná, i tak je to zámer vo vzťahu k výrazu nenaplnený. Veľký zmätok vyvolá hneď prvý záber – časozber s rybím okom. Napriek tomu, že ide o úvodný záber filmu, nie je nijako výtvarný. Naopak, svojim geometrickým skreslením a panáčkovaním osôb pripomína tie najlacnejšie kúsky z produkcie youtuberov či lacných svadbových kameramanov...čo je škoda, lebo vnímavý divák tak získava značnú nedôveru k dielu ako takému.

O trochu lepšie (a z celého filmu najlepšie) vyznieva z hľadiska profesionálneho prístupu výpoveď matky hlavného predstaviteľa. Vidíme, že Jakub Šenkeřík volí veľmi vhodné rakurzy, s dôrazným ohľadom na svetlo portrétu. Tento cit mu slúži ku cti. Na strane druhej je to najmä nedostatok intelektuálneho presahu, či akejsi necitlivosti k téme, ktorá absentovala natoľko, že Šenkeřík nenasnímal žiadne prestrihové zábery a znemožnil tak strihačovi prestrihnúť na akýkoľvek doplňujúci či atmosférotvorný prvok v danom prostredí.

Táto absencia sa bohužiaľ prejavuje i v priestoroch univerzity, kde kamera sleduje hlavného predstaviteľa snažiaceho sa o akúsi anketu – tu je kamera nalepená na hlavnom predstaviteľovi a nedopraje divákovi, nariek tomu že ide o výsostne ručnú kameru, žiadne doplňujúce motívy determinujúce okolnosti tvorby ankety. V tomto duchu je tvorená i časť s babičkou, ktorá na univerzite robí prednášku.

Rozporuplne vyznieva tiež snímanie akcie zdravotných sestričiek – tu je však impotencia i z režijnej stránky tak veľká, že snád len David Copperfield vie vytvoriť nejaký vzťah k dramaturgii diela. Za týchto podmienok sa netreba čudovať kameramanovi Šenkeříkovi, že

ostáva rovnako impotentný i pri tvorbe obrazu a uchýľuje sa len k intuitívnemu odsnímaniu akcie.

Film, ktorý predložil Jakub Šenkeřík je veľmi rozporuplný. Treba konštatovať, že to nie je len vadným obrazovým konceptom, ale predovšetkým chaotickým režijným prístupom. Je však zrejmé, že poslucháč Šenkeřík neprejavil ani najmenšiu snahu sanovať režijnú impotenciu a zatiahnuť akúsi ručnú brzdu tak, ako je obvyklé, keď kameraman cíti slabosť réžie. Práve v takejto chvíli musí mať dostatok citu a snahy obrazovo dielo pozdvihnúť či už v primeranej a vhodnej štylizácii a či v intuitívnej intimite, ktorú obraz dokáže vytvoriť. A práve absencia tejto snahy je moja najväčšia výhrada k filmu.

Návrh klasifikace D - uspokojivé

V(e) Bobovišća na Moru dne 26.5.2018

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte