

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Michaela PONIŠTOVÁ **Vedoucí práce:** Zdeněk MALÁNÍK, Ing. DCv.

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management
Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Problematika terminologie v oblasti profesní obrany

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Bakalářská práce paní Michaely Poništové není plagiát. Ověřované hodnoty se pohybovaly převážně v úrovni 0, maximálně a v ojedinělých případech do 5 %.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Paní Michaela Poništová zpracovala svoji bakalářskou práci na profesně důležité a značně diskutované téma v odborném, právním i společenském prostředí.

Autorka čelila při zpracování svojí bakalářské práce s tristním nedostatkem zdrojového materiálu, při čemž bylo nutno každý termín zvažovat z různých hledisek. Velmi dobře zvolila základní pojmy užívané v prostředí profesní obrany. Správně jsou definovány obranné prostředky a s nimi související pojmy, včetně forem útoku. Zdařile je provedeno schéma pojednávající o strategii, operaci a taktice a pojednáno o úkonech a zákrocích.

Bohužel v bakalářské práci je významný výskyt nedostatků především v odborné oblasti. Nepřesně je vyjádřen vztah profesní obrany a sebeobran v PKB. Chybně je vysvětlen vztah zcela zjevné nepřiměřenosti na příkladě (str. 36). Jen částečně a velmi diferencovaně lze v bakalářské práci nalézt analýzu terminologie směrem k přesnosti definice a používanému prostředí. Obdobně je nesnadné stanovit porovnání různých definic dle zásad pro vypracování, včetně přehledné specifikace. Terminologická oblast by si zasloužila podrobnější rozpracování z hlediska porovnání významu, definování shodných a rozdílných bodů, včetně chyb. Bakalářská práce působí koncentrovaným dojmem na 40 stranách.

K obhajobě bakalářské práce jsem autorce položil následující otázky:

1. Jakými metodami je realizovaný připravený případ?
2. Jak se v PKB prolínají oblasti profesní obrany a sebeobran?
3. V čem se liší chápání termínu "útočník" v sebeobraně, profesní obraně a právu?

Bakalářskou práci paní Michaely Poništové hodnotím známkou "E" - dostatečně a doporučuji ji k obhajobě.

Datum 1. 6. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce