

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Poništová Michaela

Oponent: Lapková Dora

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: **Problematika terminologie v oblasti profesní obrany**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaký je rozdíl v ukončení obranné situace u profesní obrany a sebeobranu?

Vysvětelete zadržovací a odváděcí techniky.

Proč nejsou v Tab. 1 uvedeny hmaty a chvaty, když je dále rozebíráte?

Uveďte příklady Strategie-Operace-Taktiky pro profesní obranu.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Studentka zpracovala bakalářskou práci na velmi složité téma vzhledem k nedostatku odborné literatury.

Práce bohužel vykazuje výrazné nedostatky, kvůli kterým nedoporučuji práci k obhajobě.

Bakalářská práce je zpracovaná na 31 stran textu (bez Úvodu a Závěru), praktická část je na jednu stranu a pět řádků, přičemž většina kapitoly je tabulka. To je naprosto nedostatečné pro kvalifikační práci na vysoké škole. V tabulce je také faktická chyba, kdy se pojem obranný prostředek v právním prostředí České republiky nevyskytuje. Některé body zadání jsou zpracovány pouze na základní úrovni.

V práci se objevují také formální nedostatky, chyba v přímé citaci, v podkapitole 1.3 je definice v rozporu s textem a hlavně dělením, které je uvedeno níže. Obr. 9 neodpovídá popisu v textu. U vysvětlení jednotlivých pojmů je vždy uvedena definice a text autorky. Ale nejsou nikde ukázány rozpory, mýty ani více definic, které by si odporovaly. Na základě práce vyplývá, že žádný problém s terminologií v profesní obraně není, pak ale tato práce postrádá význam. V této podobě se jedná pouze o uvedení definic, které jsou dohledatelné a jejich popis.

Datum 6.6.2018

Podpis oponenta bakalářské práce