

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Zdeněk Št'asta

Oponent: Ing. Martina Malaníková

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Učitelství informatiky pro SŠ**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Řešené úlohy z oblasti aplikačního software pro práci s informacemi – multimédia**

Hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá návrhem úloh a pracovních listů do vyučovacích hodin informatiky s tématem multimediálního obsahu.

Teoretická část je velmi krátká, v první části je popisováno, co je RVP a dále je pouze na 4 stranách výčet a velmi stručný popis přibližně sedmnácti multimediálních programů. Chybí mi zde část o tom, co vůbec jsou multimédia a jejich souvislost s informatikou a výukou na školách.

Praktická část začíná dotazníkových šetřením cíleným na střední školy zaměřené na informační technologie. Otázky v dotazníku nejsou příliš dobře zvoleny a formulovány. Otázka č. 2 – „odkud učitelé čerpají inspiraci“ není dle mého názoru relevantní k tématu. Dále graf u otázky č. 4 je velmi nepřehledný – autor v grafu zobrazil data pravděpodobně v náhodném pořadí, ale ta by zde měla být logicky řazena např. podle kategorií nebo podle počtu získaných hlasů apod. Otázka č. 5 také není dobře položena, protože mnoho odpovědí je „nicneříkající“ a autor nezískal informaci, co se tedy doopravdy vyučuje.

Nejzdařilejší částí práce jsou video tutoriály, které jsou dobře pochopitelné jak pro žáky, tak pro pedagogy.

Autor dále popisuje vyučovací hodiny a jejich náplň. Tato část je spíše návodem - tutoriálem, jak používat vybrané programy a jejich nástroje, podobných návodů je na Internetu spousta, diplomant jen popisuje postupy práce. Chybí mi zde ucelený návrh celé vyučovací hodiny - např. opakování a teorie na začátek, dále vysvětlení nových věcí a následné úkoly. Toto se jen částečně objevuje v pracovních listech. Pracovní listy jsou velmi stručné a slouží pouze k zadání úkolu v hodině, případně k ověření znalostí o nástrojích programu, jen minimálně k zopakování teoretických poznatků či dovedností, nebo jiné formy výuky pro zopakování nových pojmů a znalostí.

Diplomant si zvolil větší množství programů pro zpracování vyučovacích hodin, na jednu stranu obsáhl všechny kategorie multimédií, na druhou stranu jsou zde jen nutné základy, obsah jde málo do hloubky, student nemá šanci si některý program více osvojit.

Největším přínosem je následná zpětná vazba od studentů, kdy si dle zjištění vyzkoušeli nové programy a naučili se novým dovednostem. Chybí mi zde zhodnocení materiálů vyučujícím, který vedl studenty v hodinách.

Celkově je práce po jazykové stránce zdařilá, obsahuje pár chyb jazykových i stylistických. Grafická úprava dokumentu i obrázků je v dobré kvalitě. Všechny body zadání byly splněny.

Dotazy k obhajobě:

1. V kapitole 3.2.1 uvádíte, že „učitelé nepotřebují na přípravu do hodiny s tématem multimédií příliš času“, přičemž převažoval výsledek 0-5 hodin. Je podle Vás 5 hodin přípravy na jednu vyučovací hodinu adekvátní hodnota?
2. Jak hodnotil připravené pracovní listy a tutoriály vyučující, který je ověřoval ve výuce?
3. Proč jste Vy sám neověřoval vytvořené materiály v rámci své praxe?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 24. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce