

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Šumpík Milan, Bc.

Oponent: Dr. Robert Bucki

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Systémová analýza nástroje pro návrh uživatelského rozhraní**

Hodnocení práce:

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu,

Práce se zabývá problematikou analýzy klíčového systémového nástroje pro návrhy uživatelského rozhraní ve firmě TESCO SW, jejímž výstupem je návrh koncepce nového systému. Pro společnost jde o problematiku aktuální a z uvedeného důvodu musí být analýza stávajícího řešení s definováním požadavků nového nástroje velmi pečlivá. Obtížnost řešení tedy spočívá na dokonalé znalosti všech požadavků a tomuto také odpovídá obtížnost řešené úkolu.

- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu,

Řešený úkol byl řešen dle mého názoru vhodně a v zásadě jediným možným způsobem. Postup naplňuje požadavky inženýrského řešení analytického projektu.

- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta,

Úroveň zpracování projektu je na standardní úrovni a obsahově naplňuje požadavky zadání.

- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě,

Práce neobsahuje významné chyby, je dle mého názoru po odborné stránce technicky v pořádku.

- dotazy k obhajobě.

Jaký je rozsah vámi provedené práce a v čem vidíte její hlavní přínos?

Jaký je hlavní/očekávaný rozdíl mezi nástroji XGen a EditorGUI?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 24. 5. 2018

Podpis oponenta diplomové práce