

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Vlastimil Vopršal

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce:

Analýza evakuace a možnosti ukrytí obyvatelstva při živelných pohromách a technogenních haváriích

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy		X				
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí				X		
3	Struktura práce a postup řešení			X			
4	Použité metody				X		
5	Práce s odborným jazykem				X		
6	Úroveň formálního zpracování práce			X			
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy			X			
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Téma diplomové práce je standardní. Formulace hypotézy nebyla v práci dohledána. Z obsahu práce vyplývá pouze dostatečná orientace studenta v řešené oblasti. Student opomíjel v některých případech primární zdroje informací. Teoretická část práce obsahuje některé nadbytečné informace, které poněkud méně nepodporují řešení zvoleného tématu. Navíc tato část obsahuje některé nepřesnosti (např. havarijní plány okresu byly zrušeny cca než před 17 lety, dělení úkrytu nekoresponduje s právní normou, kde je toto dělení zakotveno, prolíná se problematika plošné a objektové evakuace bez řádného oddělení apod.). Tato část práce je rovněž ve značné míře kompilátem. Popis metod použitých při zpracování práce lze hodnotit jen jako dostatečný. V kapitole 10 (popř. jinde v práci) očekával oponent nejdříve identifikaci rizik a až následně návrhy opatření na jejich snížení. Takto to zde ovšem není. K formální úpravě výrazné připomínky nemám, v práci se ovšem se prolíná více druhů písma, naskenované přílohy příliš kvalitní nejsou, některé lze pokládat za nadbytečné. Zadané cíle

práce lze hodnotit jako naplněné. Určitý přínos a význam práce bezesporu má, jejich pregnantní naformulování v závěru ovšem schází.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh výstupu. Odklon od tématu pozorován není. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1. Jakým způsobem bude naloženo s výsledky diplomové práce?***
- 2. Které právní normy zakotvovaly (a jakým způsobem) v minulosti problematiku havarijního plánování na úrovni okres? Kdy byly tyto právní normy zrušeny?***
- 3. Se kterými odborníky z praxe byl konzultován obsah kapitoly 10 a jak byl těmito hodnocen?***

Klasifikace oponenta diplomové práce:“C“ – dobře.....

V Uherském Hradišti dne 23.5.2018

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------