

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Romana MUSILOVÁ

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František BOŽEK, CSc.

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Analýza rizik projektu „Onkodiář“ ve společnosti Resilie, z.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy	X					
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí		X				
3	Struktura práce a postup řešení	X					
4	Použité metody	X					
5	Práce s odborným jazykem		X				
6	Úroveň formálního zpracování práce	X					
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy	X					
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou analýzy rizik, jimž jsou vystaveni pacienti s maligním onemocněním. Na základě dosažených výstupů byl zpracován projekt tvorby „Onkodiáře“, následně vyhodnocena rizika z něj rezultující, navržena protiopatření k redukci rizik „střední hodnoty“ a implicitně vymezen potenciál jeho využití v praxi. Součástí práce bylo zároveň vypracování marketingového a finančního plánu projektu, včetně prezentace jeho vizuální podoby. Z obsahu diplomové práce i výše zmíněného konstatování je tudíž zřejmé, že naplnění cíle bylo časově náročné, vyžadovalo vysoké požadavky na multidisciplinární myšlení i přístup při řešení problému a je dokladem schopnosti autorky, nepochybně pod efektivním vedením mentora, tvůrčím způsobem řešit zadaný úkol.

Problematika diplomové práce je aktuální, signifikantní, pro praxi vysoce potřebná a užitečná. Globálně lze konstatovat, že dosažené výstupy působí seriózním dojmem, byť lze v praktické části nalézt drobné nepřesnosti a nedostatky.

Mám za to, že vytýčený cíl, který je formulován výhradně v zadání práce, se zpracovatelce podařilo úspěšně naplnit. Struktura práce odpovídá běžným konvencím, a svou finální

podobou vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací. Ne vždy ovšem důsledně reflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144.

V krátkém úvodu je jasně zdůvodněna aktuálnost a potřeba řešení problému. Obsah a zpracování teoretické části jednoznačně prokazuje, že diplomantka se v řešeném okruhu problémů dokonale orientuje, i když bych očekával důslednější práci s cizojazyčnou, především časopiseckou literaturou. Odkazy na literaturu jsou realizovány formou vancouverského stylu, avšak ne vždy odpovídají požadavkům normy ČSN ISO 690.

Zvolené metody zpracování a interpretace výsledků považuji za zcela adekvátní vytyčenému cíli. Poskytují předpoklady pro věrohodnost a následnou využitelnost získaných výsledků.

Podstata diplomové práce je obsažena v praktické části, kterou bych doporučil nazvat spíše „Dosažené výsledky a diskuze“. Zmíněná část svým pojetím dokresluje autorčinu schopnost pro systémový přístup při řešení problému, ale na straně druhé svědčí též o její nedostatečné zkušenosti s interpretací výsledků. Ne všechny obrázky a grafy jsou totiž samonosné, při posouzení rizik absentuje vymezení nejistot, k vyhodnocení dotazníku mohla být užita některá ze statistických metod, např. Pearsonův χ^2 test, text je v některých místech zbytečně rozsáhlý, komplikuje orientaci čitateli, nezdůrazňuje relevantní výstupy apod. Objevují se zde též nepřesnosti ve výpočtech, např. u SWOT analýzy, tab. 3., příležitosti, není suma vah rovna jedné, data v tab. 4 aj.

Získané výsledky jsou uceleně a přehledně shrnuty v závěru, kde však postrádám explicitní vymezení teoretických i praktických přínosů, byť je zkušený čtenel může z kontextu práce dedukovat.

Předložený „Seznam symbolů a zkratk“ není úplný. Drobné formální chyby ve formě sporadického výskytu překlepů, gramatických chyb (hlavně interpunkce), včetně nesprávné odborné terminologie a syntaxe výrazně nesnižují kvalitu dosažených výstupů.

Diplomovou práci celkově hodnotím známkou A a doporučuji ji předložit k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- Jakým způsobem byl vytvořen dotazník ke shromáždění informací od potenciálních uživatelů?
- Proč nebyli do vyhodnocení rizik, jimž jsou vystaveni pacienti trpící zhoubnými novotvarami, a rizik „Onkodiáře“ zapojeni rovněž lékaři? Domnívám se, že tento fakt redukuje validitu prezentovaných výstupů.
- Formulujte zásadní výhody a nevýhody aplikace metody „Failure Mode and Effect Analysis“. Bude nutné metodu po určitém čase k vyhodnocení rizik pacienta znovu aplikovat? Dle mého názoru jsou parciálně rizika pacientů funkcí též druhu malignity, což ve výsledcích risk analýzy není zahrnuto a představuje jednu z nejistot.

Klasifikace oponenta diplomové práce: A

V Uherském Hradišti dne 26. května 2018

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------