

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Dominik Kovařík

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2017/2018

**Téma bakalářské práce: Mapování přepravy nebezpečných věcí v regionu a návrh tras ke zvýšení bezpečnosti.**

| Kritéria hodnocení: |                        | Stupeň hodnocení podle ECTS |   |   |   |   |   |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
|                     |                        | A                           | B | C | D | E | F |
| 1                   | Náročnost tématu práce |                             | X |   |   |   |   |
| 2                   | Splnění cílů práce     |                             |   |   | X |   |   |
| 3                   | Teoretická část práce  |                             | X |   |   |   |   |
| 4                   | Praktická část práce   |                             |   |   |   | X |   |
| 5                   | Formální úprava práce  |                             | X |   |   |   |   |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Práce řeší významnou oblast bezpečnosti, která je stále aktuálnější. Cíl práce je uveden na několika místech (abstrakt, kapitola 5 a bod Závěr) vždy trochu odlišně, ale naplňuje zadání práce. Obsah práce vytváří předpoklad pro naplnění zadání práce.

Předložená práce obsahuje 63 stran textu, 28 stran je část teoretická a 35 stran část praktická. Teoretická část práce v kapitole 1 uvádí charakteristiku nebezpečných látek a rozebírá rozdělení látek dle dohody ADR. V kapitole 2 autor uvádí způsoby přepravy nebezpečných látek v jednotlivých formách. V kapitole 3 se pojednává o informačních a dopravních systémech. Metody použité v práci jsou adekvátní a jsou aplikovány převážně správně. Kapitola 6 v praktické části popisuje přepravu nebezpečných věcí v ČR a konkretizuje vybrané podniky produkující nebezpečné věci. V kapitole 7 jsou v bodu 7.1 uvedeny v nadpise Silniční uzly v kraji, ale obrázek 10 uvádí problémové úseky z pohledu nadrozměrné přepravy, což potvrzuje i uvedený zdroj [17]. Tedy něco zcela jiného než uvádí

autor, který popisuje úseky nebezpečné. Dále jsou uvedeny dva významné dopravní uzly a dva okresy ve Zlínském kraji. Není zřejmé, na základě čeho tak autor volil. V kapitole 8 je zpracována jen tabulková část SWOT analýzy. Není tedy dokončena. Kapitola 9 obsahuje návrhy nových tras. Tvzení zde uvedené, cituji: „Z výsledku analýzy SWOT je patrné, že hlavní příčinou nehody je únava, tlak na řidiče a také málo praxe v oboru.“ není SWOT analýzou vůbec podloženo. Taková slabá stránka ani hrozba není v tabulce 5 Vlastní vyhodnocení SWOT analýzy uvedena. Celý text uvedený mezi nadpisy 9 a 9.1 jsou obecnými úvahami autora, kterým nepředchází systematické analýzy v předcházejícím textu práce. Návrhy uvedené v bodech 9.1.1 až 9.1.4 jsou spíše logickým odvozením, kudy by nová trasa pro přepravu mohla vést, než výsledek postavený na předcházející analýze. V bodu 9.3 jsou uvedeny další návrhy, které jsou směřovány jak do obecné roviny, tak i do podmínek Zlínského kraje.

Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Norma 690-3 je převážně dodržena. Nedostatky se vyskytují v uvedení zákonů. Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Vyskytuje se však, že chybí odkazy v textu práce na uvedené obrázky a tabulky, nebo jsou v obecné rovině, nekonkrétní (např. na níže uvedeném obrázku, tato tabulka apod.).

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Na základě čeho jste volil v kapitole 7 města a okresy pro zhodnocení bezpečnosti silniční dopravy?
2. Na základě čeho jsou uvedena výsledná čísla u jednotlivých položek v tabulce 5 Vlastní vyhodnocení SWOT analýzy? Pokud je to subjektivní názor, tak na čem je založen?
3. Jaké jsou další kroky ve SWOT analýze? Dokončete je a udělejte závěr.
4. Na základě čeho jste navrhl nové trasy pro dopravce? Kde je uvedena analýza stávající trasy a analýza navrhované trasy tak, aby bylo možné srovnávat, v čem je navrhovaná trasa lepší?
5. Proč jste nevyužil některý z programů pro modelování?
6. Jaká kritéria jste zvolil pro návrh efektivnější trasy pro dopravce, ale také pro samotné řidiče (uvedeno v bodu 9.1)?
7. Jakým opatřením si představujete přimět dopravce, aby využívali navržené trasy?
8. Kde v práci máte využít zdroj [23] [24] [25]?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 27.5. 2018

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|