

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Švachová

Oponent bakalářské práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2017/2018

**Téma bakalářské práce:** Analýza vybraných rizik v podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

**Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:**

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou posuzování a stanovení priorit vybraného druhu sektorových rizik ve firmě Cebes, a.s., jejíž produkce je orientována do oblasti komodit elektrotechnického průmyslu. Na bázi výstupů kvantifikace rizik jsou následně navržena protiopatření k mitigaci nejzávažnějších z nich.

Globálně lze konstatovat, že stanovený cíl práce se zpracovatelce podařilo naplnit, byť otázkou zůstává, zda analyzovaná rizika náleží ve firmě reálně k nejvíce kritickým. Struktura práce je poněkud nekonvenční, nereflkuje striktně požadavky standardu ČSN ISO 7144 a obsah některých kapitol neodpovídá zažitým zvyklostem.

Předložený abstrakt je svým charakterem anotační. V úvodu bych očekával, že bude zvýrazněna aktuálnost a potřeba řešení problému, nikoli pouhý popis obsahu a skladby práce. Teoretická část sice reflektuje potřeby zpracovávaného tématu, nicméně vychází výhradně z tuzemské literatury a zcela chybí odkazy na literaturu zahraniční a časopiseckou. V práci se objevují jisté terminologické diskrepance, neboť různí autoři užívají rozdílné, v odborném

názvosloví se poněkud lišící zdroje (ISO 3100 a jiné speciální ISO standardy, NATO, Ministerstvo vnitra, evropská a národní legislativa, Society for Risk Analysis Europe, International Risk Governance Council a řada dalších), anebo si parciálně vytvářejí vlastní terminologický aparát. Nic neříkající dílčí závěry v každé subkapitole jsou, analogicky jako v praktické části, prezentovány zcela zbytečně a pouze komplikují čtenáři orientaci.

Použité metody považuji za adekvátní potřebám dosažení vytýčeného cíle. Dle mého názoru odpovídají tomuto druhu prací, náleží však do samostatné kapitoly a nejsou uvedeny v plné komplexnosti. Příkladně zde postrádám metodu, „on site interview“, ale i jiné metody, jež byly k získání nezbytných vstupů a interpretaci výsledků nepochybně aplikovány. V odstavci prezentujícím cíl práce nejsou současně formulovány omezující podmínky.

Esenci práce tvoří kapitola „Praktická část“. Zde bych předpokládal nejprve na bázi analýzy historických dat nežádoucích, či mimořádných událostí identifikaci kritických rizik, jimž by logicky měla být věnována prioritní pozornost. Není mně totiž jasné, z jakého důvodu byly k posouzení rizik zvoleny v práci řešené zdroje nebezpečí. Diskutabilní je rovněž validita získaných výsledků, jelikož nejsou vymezeny nejistoty, které musí být nutnou součástí každého procesu hodnocení rizik. Paralelně pokládám za naprosto nevhodné u tak malých souborů dat využívání průměrů. Pokud se týká návrhu protiopatření k redukci rizik, některá z nich rezultují z legislativy a nepředpokládám, že by je firma neměla implementována.

Získané výstupy jsou uceleně shrnuty v závěru, kde ovšem absentuje vymezení dosažených teoretických i praktických přínosů a konstatování, zda a které z nich budou firmou využity.

Odkazy na literaturu ponejvíce odpovídají normě ČSN ISO 690. Drobné formální nedostatky, zvláště ve formě sporadického výskytu překlepů, gramatických chyb (hlavně interpunkce) a nesprávné odborné terminologie, včetně syntaxe, výrazně nesnižují kvalitu dosažených výstupů.

**Bakalářskou práci celkově hodnotím známkou C a doporučuji ji předložit k obhajobě.**

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- Z jakého důvodu byly k posouzení rizik zvoleny v práci řešené zdroje nebezpečí?
- U některé ze dvou Vámi užitých metod ke kvantifikaci rizik vymezte existující nejistoty.
- Byla v procesu posuzování rizik zohledněna rovněž lokalizace objektů (skladů), obecné a přírodní podmínky jejich okolí a možnost vzniku „Domino efektu“?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **C**

V Uherském Hradišti dne 30 května 2018

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------