

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Petr Hušek

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2017/2018

**Téma bakalářské práce: Činnost a návrh na vybavení jednotek pro práci na vodě u HZS Jmk.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce				X		
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá specifickou činností HZS, která je pro obyvatele potřebná, v souvislosti jejich aktivitami na vodě. Cíl práce je formulován jasně a správně v bodu Úvod, v souladu se zadáním. Osnova práce převážně vytváří předpoklad pro splnění zadání práce. V teoretické části totiž není uvedena problematika odborné přípravy příslušníků HZS, ta je až v praktické části. Současně v praktické části není uvedena kapitola o návrzích, která je součástí zadání práce bod 3. Práce je v rozsahu 60 stran, 30 stran je věnováno teoretické části práce. Z 30 stran praktické části práce je věnováno teorii 6 stran (body 4.1 a 4.2).

Teoretická část dobře a přehledně popisuje specifiku a charakteristiku práce na vodě a činnost jednotek HZS. Absentuje však uvedení metod pro zpracování bakalářské práce. V praktické části jsou popsány ochranné a záchranné prostředky pro práci na vodě. Uvedené zásady provádění odborné přípravy v bodu 4.1 a 4.2 jsou teorií a patří do jiné části práce. Praktický

příklad zásahu na vodě, bod 4.3, je bez uvedení závěru z hlediska vybavení příslušníků HZS a zjištění, zda je identifikován nějaký problém. V kapitole 5 jsou správně identifikována rizika při práci jednotek na vodě pomocí Ishikawa diagramu. V některých bodech této části práce jsou uvedena rizika. V bodu 5.1 je konstatováno, že problém není. V bodu 5.2 je navrhováno zvýšení hodinové dotace na praktický výcvik, v bodu 5.3 je uvedeno konstatování o potřebě naplnění početního stavu příslušníků HZS, v bodu 5.4 je uvedena důležitost vybírat body záchrany, v bodu 5.5 je konstatování o problému radiostanic, jež se už řeší a v bodu 5.6 je konstatování o nárůstu zabezpečování sportovních akcí na vodních plochách. Tyto skutečnosti vedou k závěru, že není zcela naplněn bod 3 zadání bakalářské práce, to je formulování návrhů. Současně tím také není zcela splněn cíl práce.

Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Norma 690-3 je převážně dodržena. Nedostatky se vyskytují v uvedení zákonů a vyhlášek. Chybí odkazy na využitý zdroj (např. bod 1.1). Formální úprava práce je na dobré úrovni. Vyskytuje se však, že mezi nadpisy chybí text práce (např. kapitola 1 a body 1.1 a 1.1.1; 1.2 a 1.2.1; 1.3 a 1.3.1; a další), chybí odkazy v textu práce na uvedené obrázky a tabulku (např. obrázek 2, 3, 4 a tabulka 2).

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jak má být uveden v Seznamu použité literatury odkaz na zákon v souladu s normou ISO 690-3?
2. Proč nemáte uvedeny odkazy na některé obrázky a tabulku v textu práce?
3. Jaké metody jste použil pro zpracování bakalářské práce?
4. Jaké další návrhy můžete formulovat pro zlepšení vybavení a odbornou přípravu jednotek HZS?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 27.5. 2018

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------