

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Michaela Klofáčová (Pipová)					
Název práce	Společné edukační aktivity rodičů a dětí před vstupem do základní školy					
Jméno a příjmení oponenta práce	Silvia Pokrivčáková, prof. PaedDr., PhD.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A	B	C	D	E	F
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A	B	C	D	E	F
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Analýza a syntéza problému	A	B	C	D	E	F
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A	B	C	D	E	F
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů	A	B	C	D	E	F
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A	B	C	D	E	F
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat	A	B	C	D	E	F
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A	B	C	D	E	F
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A	B	C	D	E	F
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění sníženého stupně hodnocení jednotlivých aspektů práce:						
<p>a) Český abstrakt neobsahuje stručnou sumarizaci výzkumných zistení. Anglická verzia abstraktu obsahuje stylistické chyby (napr. „This“) a preklep („eduaction“).</p> <p>b) Teoretickú časť práce považujem za nie celkom zvládnutú. Táto časť práce by mala slúžiť ako úvod k praktickej časti a mala by zúžiť záber na skúmaný problém a teoreticky ho zdôvodniť. Začínať preto bakalársku prácu definovaním najvšeobecnejších pedagogických pojmov (edukácia a edukačné prostredie) považujem za priveľmi ambiciózne a mrhanie priestorom, ktorý by autorka mala venovať informáciám dôležitým pre jej vlastný výskum. V rámci teoretickej časti považujem za funkčnú len tretiu kapitolu Rodina jako edukační činitel v životě dítěte.</p> <p>c) Na s. 24 je nesprávne citovaný zdroj ako Raabe, 2012. Namiesto autora je uvedené vydavateľstvo a chýba číslo strany, aj keď ide o doslovnú citáciu. Je nutná oprava.</p>						

- d) Štvrtá kapitola súvisí s výskumom len nepriamo a obsahuje množstvo neaktuálnych alebo skreslených informácií (pozri príslušné dokumenty a správy EÚ). Výber krajín nie je vysvetlený a pôsobí nelogicky (Prečo je medzi európskymi krajinami Nový Zéland? Čím sú pre český kontext významné práve Nový Zéland, Francúzsko a Taliansko? Prečo autorka nevybrala krajiny s podobnou tradíciou v oblasti predškolskej prípravy detí?)
- e) Ciele výskumu aj výskumné otázky boli stanovené adekvátne.
- f) V popise respondentov v poslednom riadku na s. 37 je faktická chyba. Prosím o opravu.
- g) Výber výskumnej metódy aj realizáciu výskumu hodnotím pozitívne. Nerozumiem však, prečo v jednej fáze rodičia odpovedali za svoje deti (s. 42).
- h) Spracovanie výskumných zistení je na nízkej úrovni. Slovné popisy k tabuľkám a grafom sú len popismi, bez náznaku interpretácie (zdôvodnenia a vysvetlenia).
- i) Zo spôsobu spracovania výskumu nie je jasné, čo nové sa vlastne autorka dozvedela a ako svojimi zisteniami prispela k rozvoju pedagogického poznania. Práca má len popisný, deklamatívny charakter. Tento nedostatok práce neintencionálne a pritom najlepšie ilustruje predposledný odsek vyhodnotenia na s. 52: „Zaujímavá je nepochybně také velice nízká četnost odpovědí pro možnost, že rodiče neví, jaké aktivity jsou pro přípravu na vstup do ZŠ vhodné. Jsou tedy toho názoru, že o způsobech a možnostech přípravy mají povědomí, otázkou však zůstává, jestli je tomu tak i ve skutečnosti“. Nemal byť výskum organizovaný tak, aby na danú otázku odpovedal? Získanie „zaujímavých“ údajov pravdepodobne nestačí.
- j) Výskumné zistenia bakalárskej práce nie sú ukotvené v existujúcom výskumnom kontexte - chýba spracovanie už existujúcich výskumov k danej problematike v teoretickej časti práce (v zozname použitej literatúry sa nenachádza ani jedna výskumná štúdia) a rovnako chýba ich konfrontácia s novými zisteniami prezentovanými v bakalárskej práci.
- k)

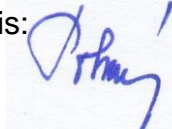
Otázky k obhajobe:

1. Aký význam malo pre Váš výskum zisťovanie právneho vzťahu respondenta ku dieťaťu? (s. 38)
2. Aká je validita výskumných výsledkov v tabuľke na s. 42, keď za deti odpovedali rodičia?
3. Kto sa v Českej republike (príp. strednej Európe) venoval/venuje výskumu úlohy rodiny v predškolskej výchove?

Celkové hodnotení*

A	B	C	D	E	F
---	---	---	---	---	---

Datum: 28. 5. 2018

Podpis: 

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.