

### Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část\*

Jméno a příjmení studenta	Radim Svoboda		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	Režie a scenáristika/ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Postava vyšetřovatele v současném českém kriminálním filmu		
Oponent práce	Mgr. Milan Cyroň, Ph.D.		

Radim Svoboda v úvodu své diplomové práce s odkazem na publikaci K. Thompsonové a D. Bordwella *Umění filmu* definuje termíny jako fabule, syžet a narace, nicméně ve vlastních analýzách s nimi nijak nepracuje, a tak se vnucuje otázka, z jakého důvodu jim věnuje prostor. Více se opírá o klasifikaci subžánrů kriminálního filmu T. Leitcha, aniž by ovšem zdůvodnil její volbu, a v neposlední řadě vychází z *Dramaturgie strihové skladby* L. Labíka. U aplikace Labíkových poznatků zachází dokonce tak daleko, že se místy zdá, že hodnotí analyzované filmy výhradně na základě toho, nakolik naplňují Labíkovu klasifikaci (s. 32), tedy že mu neslouží jako nástroj k uchopení sledovaných děl, nýbrž jako „měřítko kvality“. Jádrem práce se soustředí na popis postav a vztahy mezi nimi, avšak spíše než o avizované analýzy jde o jakési kritické reflexe sledovaných filmů, v rámci nichž diplomant dokonce navrhuje řešení některých nedostatků (s. 34). Svoboda se pohoršuje nad tím, že tvůrci *Příběhu kmotra* vychází vstříc přesvědčení publika, že zákon proti zločinu a korupci nic nezmuže (s. 44). Jde však o výsledek diplomantovy chybné interpretace, který nedokládá žádným faktografickým materiálem. Svoboda svou domněnku vyvozuje z toho, že se tvůrci soustředí na postavu zločince, zatímco vypravěčem příběhu je pro něj nepochopitelně policista. Nicméně *Příběh kmotra* do českého prostředí přenáší žánr gangsterského filmu, který již od svého vzniku sleduje osudy (vzestup a pád) nejrůznějších gangsterů, z čehož pak logicky vyplývá upozadění policistů a dominance kriminálního. Diplomant se tak „chytí do pastí“, když ze stejného hlediska nahlíží na tituly odlišných (sub)žánrových kategorií, aniž by jim svůj přístup přizpůsobil. Mimoto nerozlišuje, zdali jde v případě vyšetřovatelů o postavy hlavní, nebo vedlejší (ačkoli na začátku práce jednotlivé kategorie postav vyčleňuje, s. 18), což opět vede ke zkreslení. Výhrada směrem k tomu, že vypravěčem není zločinec, tedy hlavní postava, je pak naprosto lichá – být hlavní postavou není pro vypravěče podmínkou (viz např. britská gangsterka *Legenda zločinu*, kde jako vypravěčka figuruje mrtvá manželka jednoho z hlavních hrdinů – gangsterů). Několikrát se diplomant dopouští nepodložených zjednodušení, např. když podle něj recenzenti špatně nahlíželi na film *Raluca* (s. 40); u všech policistů snímku *Ve sítnu* mylně uvádí, že do KSČ vstupují teprve v průběhu filmu (s. 33) a místy využívá formulace nevhodné pro odborný text (s. 41). V závěru filmařům radí, aby se inspirovali severskou krimi, což podle něj dosud nedělají (s. 45), opomíjí však, že se tak děje přinejmenším v televizní produkci (*Cirkus Bukowski, Mamon, Pustina*), přičemž v žádném případě nelze tvrdit, že by čerpání inspirace ze skandinávského prostředí vždy znamenalo úspěch a představovalo zázračný lék na neduhy českého krimifilmu.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

**Otázka o obhajobě:**

V kapitole číslo 8 najednou píšete o snímcích, které dříve nebyly vůbec zmíněny. Na základě čeho jste tedy zvolil trojici probíraných filmů, když zdůvodnění, která zazní v úvodu, by bylo lze aplikovat také na jiné tituly?

Návrh klasifikace      **C - dobře**

V(e) Zlíně              dne 25. 5. 2018

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

\* nehodící se škrtněte