

### Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická/praktická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Barbora Procházková</b>		
<b>Studijní program</b>	N8206/Výtvarná umění		
<b>Obor/ateliér</b>	8206T102/Multimédia a design/Ateliér Prostorová tvorba		
<b>Forma studia</b>	Prezenční	<b>Akad. rok</b>	2017/2018
<b>Název práce</b>	<b>Výstava společnosti Meopta</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. Ing. arch. Michael Klang, CSc.		

Měl-li bych vybrat z letošního „výstavu“ prací Ateliéru Prostorové tvorby tu, kterou bych označil za vzorovou, bude to práce Barbory Procházkové.

To proto, že velmi komplexně, velmi pečlivě a důsledně zpracovala nejen téma samo, ale i náležitosti formální tak, že je možné budoucí abonenty odkazovat na tento konkrétní příklad, na rozsah zpracování, tematickou homogenitu vybíraných zdrojů i jejich adekvátní zdůraznění. Jediná Barbora uvádí ve svojí práci rešerši/citaci výstavních aktivit Meopty nejen výročních, ale i veletržních, obchodních!

Pro pochopení tradice a směřování firmy, kontinuálního nebo agresivního přístupu k „novému“ navrhování je přece toto povědomí zásadní.

Navíc je orientace v obsazovaném terénu přesvědčivou argumentací pro prosazování vlastní cesty - myšleno pohledem zadavatele, investora. Úzce s touto důsledností souvisí komplexní citace vizuální kultury a stylu Meopty.

Přehledné zprostředkování těchto informací umožňuje následně i pochopení postupů, které Barbora Procházková pro svoje řešení a jeho originalitu zvolila.

#### TEORETICKÁ ČÁST

Jak je zřejmé z předchozí úvahy, je tato část zpracována bezvadně a obsahuje přehlednou navigaci ze všech hlavních směrů, z nichž je vystavování potřeba sledovat. Kromě „samozřejmých“ zdůvodnění osobního přístupu autorka zapracovala do této části i poznatky o metodice vystavování a potřebnosti vyhodnocování (str.32 - Šobáňová). A povědomí o specifické psychologii návštěvníka výstavy a potřebnosti s ní pracovat je kýženou třešničkou na dortu této až skriptoidní práce.

Ne jedinou. Asi tou chutnější, důležitější, je právě úvaha o potřebnosti vyhodnocování; vyhodnocování kritického jako předpokladu permanentní progresu. Určitě je ovšem potřebné dbát o objektivitu vyhodnocování, tedy nalezení potřebného konsensu v zájmech všech zúčastněných. Něco ve smyslu vědomí, že svoboda každého z nás končí tam, kde začíná svoboda druhého.

## PRAKTICKÁ ČÁST

Vlastní samostatný návrh Barbory Procházkové byl jistě možnou verzí a je dokladován tak, jak má být.

Nebylo cílem diplomové práce porovnat původní záměr s reálnou zkušeností z provedení výstavy, ale bylo by zajímavé tuto zpětnou vazbu získat. Jinak: jakou korekci (třeba procentuální) by původní návrh (při vědomí prožitých souvislostí a všech dnes už lépe odhadnutelných disfunkcí) na cestě prošel?

Na druhé straně je třeba připomenout, že šlo zatím o zkušenost výjimečnou. V případě rutinní zkušenosti a profesionální orientace směrem k výstavnictví se docela jistě hierarchie problémů bude měnit, stejně jako schopnost jejich překonávání.

### HODNOCENÍ:

Teoretická část: A

Praktická část: B

Návrh klasifikace ..... **A** .....

V(e) Zlíně dne 29.05.2018

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se škrtněte