

Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	BcA. Silvia Hlavová		
Studijní program	N8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102/Multimédia a design/Ateliér Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Výstava společnosti Meopta		
Vedoucí práce	Doc. Ing. arch. Michael Klang, CSc.		

Silvia Hlavová je anebo může být osobnost; kvalifikuje ji k tomu odvaha vymezit se tam, kde ostatní rezervovaně vyčkávají na obecný konsensus.

V tomto směru - jakkoliv jsou její výhrady a komentáře distingované - je zajímavé sledovat autorčino hodnocení příkladů v rešerši, dokonce „výhrady“ k předchozí výstavě zadavatele té současné. Rozhodně nejsou komentáře nemístné a v zjevné promyšlenosti nahrazují jistou asketičnost rozsahu textu.

V tomto směru mě zaujalo výjimečné zhodnocení výběru místa pro výroční výstavu Meopty.

Jakkoliv je možné považovat zadaný prostor pro vystavování jako „nezpytovatelné“ dogma zadavatele, je to nakonec on, kdo determinuje celkové vyznění instalace. Je proto důvodné si položit otázku - tím spíše jako autor výtvarného pojetí- jaká korespondence je mezi tématem a jeho ohraničením, jaká je korespondence mezi vnímáním vystavovaného a vystavěného?

Tvrdím s odkazem na vlastní zkušenost, že o zásadním orientování rozhodují věty, výroky, úvahy. Ve smyslu správného koncepčního uchopení problematiky je tato otázka klíčová, její položení a vyhodnocení nanejvýš důležité a pro úspěch výstavy jako produktu, domnívám se, zásadní. Není v tuto chvíli důležité, jaké důvody k výběru místa vedly, jaká racionalita vyhodnotila realnost prostoru v daném čase a dispozicích. Důležitá je Silviina iniciace představy o ideálním prostoru pro daný účel nebo příběh.

V zásadě jde o vizi. Vizi jako nejvyšší možný cíl, na jehož základě je možné specifikovat příběh. A možná ho zpětně „adaptovat“ do prostředí, kam nepatří, ale vychovaného tak, že bude schopný v něm žít.

TEORETICKÁ ČÁST

Je zpracována způsobně a obsahuje podstatné odpovědi na sice nezřejmé, ale domyslitelné otázky, které k výběru „odstavců“ vedly.

Poměrně nedůsledně je pozornost věnována manuálu a jeho aplikovatelnosti,

bez osobního názoru jsou sumarizovány vstupy ÚDiV a ÚPT, což není v souladu/ vyváženosti se zmíněným popisem historie výstavního prostoru. Skladba zadaných tematických okruhů se může jevit poměrně stejně závazná k výsledku, jako vybraný prostor.

PRAKTICKÁ ČÁST

Dokumentuje schopnost studentky samostatně a odpovědně řešit svěřený úkol až do realizační fáze. Velmi pozitivně hodnotím i snahu o získání kvalitního záznamu z akce formou záměrného záznamu, a tak vzniku kvalitního obrazového materiálu blížícího se v možné míře představám nabídnutým v návrhu.

Pro tolik nutné vyhodnocení vlastní role v „systému“ však chybí zhodnocení akce ať už subjektivní, anebo objektivizované použitím možných systémových postupů. Pro adepta poměrně náročné a komplexní disciplíny, jakou vystavování je, je zpětná vazba nenahraditelnou úsporou času.

HODNOCENÍ:

Teoretická část: B

Praktická část: B

Návrh klasifikace **B**

V(e) Zlíně dne 28.05.2018


.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte