

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Sedlář Zdeněk
Studijní program:	B3909 Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. František Volek, CSc.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Martin Bednařík, Ph.D.
Akademický rok:	2017/2018

Název bakalářské práce:

Pohon výrobního zařízení se šnekovou převodovkou a pojistnou spojkou

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	C - dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	B - velmi dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Bakalářská práce Zdeňka Sedláře se zabývá návrhem pohonu výrobního zařízení se šnekovou převodovkou a pojistnou spojkou. Celá práce obsahuje 92 stran textu a kompletní výkresovou dokumentaci navrženého pohonu, která je v práci vložena ve formě příloh.

Teoretická část je rozdělena na tři hlavní kapitoly, ve kterých je nejdříve popsána problematika mechanických převodů a následně je značná část věnována převodům ozubenými koly a hřídelovým spojkám. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně řazeny a dávají dobrý podklad pro vypracování praktické části. U této části mám malou výtku, která se týká kvality a čitelnosti některých obrázků a tabulek (např. Tab. 5, str. 46, atd.).

Na úvod praktické části jsou nejdříve definovány cíle práce a poté následuje samotný návrh řemenového převodu, převodovky, montáže a mazání. Praktická část je složena převážně z výpočtů, u kterých bych nicméně ocenil obsáhlejší komentář a diskuzi. Téměř v celé práci, vč. výkresové dokumentace, je použita pro označení materiálů stará norma (ČSN 42 0002:1976). Určitě by bylo vhodnější pro značení ocelí využít některou z novějších norem (např. ČSN EN 10027-1 nebo ČSN EN 10027-2).

I přes zmíněné nedostatky splňuje bakalářská práce veškeré požadavky, které jsou na ni kladeny, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím B - velmi dobře.

Otázky oponenta bakalářské práce:

1. V kapitole 2.3.5 uvádíte, že nejvýhodnější korekce pro zabránění podřezání zubu je Merritova. Jaké jsou tedy její přednosti?

V e Zlíně dne **24.5.2018**

Podpis oponenta bakalářské práce