

# Finanční analýza vybraného podniku

Kristýna Šenková

---

Bakalářská práce  
2018



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav financí a účetnictví  
akademický rok: 2017/2018

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Kristýna Šenková**  
Osobní číslo: **M15899**  
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Účetnictví a daně**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Finanční analýza vybraného podniku**

Zásady pro vypracování:

### Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

#### I. Teoretická část

- Provedte průzkum literárních pramenů a zpracujte teoretické poznatky týkající se finanční analýzy.

#### II. Praktická část

- Popište postavení analyzovaného podniku na relevantním trhu.
- Analyzujte vývoj finančního hospodaření vybraného podniku.
- Na základě provedené analýzy zhodnoťte finanční situaci a navrhněte možná opatření a doporučení.

### Závěr

Rozsah bakalářské práce: cca 40 stran  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

**BRALEY, Richard A., Stewart C. MYERS a Franklin ALLEN.** Principles of corporate finance. Twelfth edition. New York: McGraw-Hill Education, 2017, 896 s. ISBN 978-1-259-25333-1.

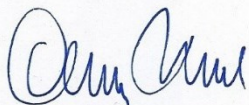
**KALOUDA, František.** Finanční analýza a řízení podniku. 3. Rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017, 328 s. ISBN 978-80-7380-646-0.

**KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER.** Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada, 2017, 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2.

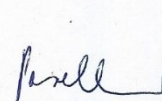
**RUČKOVÁ, Petra.** Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5., aktualizované vydání. Praha: Grada, 2015, 152 s. ISBN 978-80-247-5534-2.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Přemysl Pálka, Ph.D.  
Ústav financí a účetnictví  
Datum zadání bakalářské práce: 15. prosince 2017  
Termín odevzdání bakalářské práce: 14. května 2018

Ve Zlíně dne 15. prosince 2017



doc. Ing. David Tuček, Ph.D.  
děkan



prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
ředitelka ústavu

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s přípoštěním-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

### Prohlašuji,

1. že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
2. že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 10.05.2018

Jméno a příjmení: KRISTÝNA ŠENKOVÁ



.....  
podpis diplomanta

## **ABSTRAKT**

Bakalářská práce se zabývá posouzením finančního zdraví vybraného podniku v letech 2014-2016. Cílem práce je posouzení finančního zdraví podniku a navržení vhodných doporučení do budoucna. Práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou. Teoretická část je zaměřena na rozbor odborných literárních zdrojů, které se zabývají popisem finanční analýzy, jejím cílem, uživateli, zdroji, metodami a ukazateli finanční analýzy. Praktická část je věnována představení vybraného podniku a aplikaci finanční analýzy. K realizaci finanční analýzy byly využity finanční výkazy společnosti, metody a ukazatelé finanční analýzy. V závěru bakalářské práce jsou shrnuty výsledky provedené finanční analýzy a vyjádřena doporučení podniku do budoucna.

Klíčová slova: finanční výkazy, rentabilita, likvidita, zadluženost, rozklad ROE

## **ABSTRACT**

The bachelor thesis deals with assessment of the financial health of selected company in 2014-2016. The aim of the thesis is to assess the financial health of the company and to propose appropriate recommendations for the future. The thesis is divided into two parts, theoretical and practical. The theoretical part is focused on the analysis of professional literary sources, which deals with description of financial analysis, its aim, users, sources, methods and indicators of financial analysis. The practical part is devoted to the presentation of the selected business and application of the financial analysis. Financial statements of the company, methods and indicators of financial analysis were used to implement the financial analysis. At the end of the bachelor thesis are summarized the results of the financial analysis and the recommendations of the company for the future.

Keywords: financial statements, profitable, liquidity, indebtedness, ROE decomposition

## **Poděkování**

Tímto bych ráda poděkovala vedoucímu mé bakalářské práce panu Ing. Přemyslu Pálkovi, Ph. D. za cenné rady, věcné připomínky a vstřícnost v průběhu psaní mé bakalářské práce.

Rovněž děkuji vybrané společnosti za poskytnutí podkladů pro vypracování mé bakalářské práce.

V neposlední řadě bych také chtěla poděkovat své rodině za podporu během celého studia.

## **Motto**

„Vždycky mějte na paměti, že vaše vlastní rozhodnutí uspět je důležitější než cokoli jiného.“

Abraham Lincoln

## OBSAH

<b>ÚVOD</b> .....	<b>9</b>
<b>CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE</b> .....	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST</b> .....	<b>11</b>
<b>1 POPIS FINANČNÍ ANALÝZY</b> .....	<b>12</b>
1.1 HISTORIE FINANČNÍ ANALÝZY .....	12
1.2 CÍLE FINANČNÍ ANALÝZY .....	12
1.3 UŽIVATELE FINANČNÍ ANALÝZY .....	13
1.3.1 Interní uživatelé.....	14
1.3.2 Externí uživatelé.....	15
1.4 SLABÉ STRÁNKY FINANČNÍ ANALÝZY.....	16
1.4.1 Omezení vypovídací schopnosti účetních výkazů .....	16
1.4.2 Vliv mimořádných událostí a sezonních faktorů .....	17
<b>2 ZDROJE INFORMACÍ PRO FINANČNÍ ANALÝZU</b> .....	<b>18</b>
2.1 ROZVAHA .....	18
2.1.1 Struktura aktiv .....	20
2.1.2 Struktura pasiv .....	22
2.2 VÝKAZ ZISKU A ZTRÁT .....	23
2.3 PŘÍLOHA ÚČETNÍ ZÁVĚRKY .....	23
<b>3 METODY A UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY</b> .....	<b>24</b>
3.1 ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ .....	25
3.1.1 Analýza vývojových trendů .....	25
3.1.2 Procentní analýza .....	26
3.2 ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ .....	26
3.2.1 Čistý pracovní kapitál .....	26
3.3 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ .....	27
3.3.1 Ukazatele likvidity .....	28
3.3.2 Ukazatele rentability .....	30
3.3.3 Ukazatele zadluženosti.....	32
3.3.4 Ukazatele aktivity.....	34
3.4 ANALÝZA SOUSTAVY UKAZATELŮ .....	36
3.4.1 Pyramidové soustavy ukazatelů .....	37
3.4.2 Bankrotní a bonitní indikátory .....	38
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>42</b>
<b>4 CHARAKTERISTIKA PODNIKU</b> .....	<b>43</b>
4.1 ORGANIZAČNÍ STRUKTURA .....	44
4.2 VÝVOJ POČTU ZAMĚSTNANCŮ .....	45
4.3 SWOT ANALÝZA .....	45
<b>5 CHARAKTERISTIKA ODVĚTVÍ</b> .....	<b>47</b>
5.1 POČET ZAMĚSTNANCŮ.....	47
5.2 PRODUKČNÍ CHARAKTERISTIKY .....	47
<b>6 ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ</b> .....	<b>49</b>

6.1	PROCENTNÍ ANALÝZA A ANALÝZA VÝVOJOVÝCH TRENDŮ MAJETKOVÉ STRUKTURY .....	49
6.2	PROCENTNÍ ANALÝZA A ANALÝZA VÝVOJOVÝCH TRENDŮ FINANČNÍ STRUKTURY .....	51
6.3	PROCENTNÍ ANALÝZA A ANALÝZA VÝVOJOVÝCH TRENDŮ VÝNOSŮ .....	52
6.4	PROCENTNÍ ANALÝZA A ANALÝZA VÝVOJOVÝCH TRENDŮ NÁKLADŮ .....	53
<b>7</b>	<b>ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ .....</b>	<b>55</b>
7.1	ČISTÝ PRACOVNÍ KAPITÁL .....	55
<b>8</b>	<b>ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ .....</b>	<b>56</b>
8.1	ANALÝZA LIKVIDITY .....	56
8.2	ANALÝZA RENTABILITY .....	57
8.3	UKAZATELE ZADLUŽENOSTI.....	58
8.4	UKAZATELE AKTIVITY.....	60
<b>9</b>	<b>PYRAMIDOVÝ ROZKLAD UKAZATELE ROE.....</b>	<b>61</b>
<b>10</b>	<b>INDEX IN.....</b>	<b>63</b>
10.1	INDEX IN99.....	63
10.2	INDEX IN05.....	63
<b>11</b>	<b>ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ FINANČNÍ ANALÝZY A NÁVRH VHODNÝCH DOPORUČENÍ DO BUDOUCNOSTI.....</b>	<b>64</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>69</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....</b>	<b>70</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ .....</b>	<b>76</b>
	<b>SEZNAM TABULEK.....</b>	<b>77</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH.....</b>	<b>79</b>



## ÚVOD

Finanční analýza je v dnešním vysoce konkurenčním podnikatelském prostředí jedním z nejdůležitějších nástrojů pro získání dat, která jsou potřebná k vedení každé společnosti. Data získána prostřednictvím finanční analýzy mohou podniku pomoci k úspěchu, a to především v prostředí, kde prosperita závisí na správném vyhodnocení a uchopení těchto dat. Finanční analýza nám řekne, na které oblasti bychom měli zaměřit naši pozornost, abychom nezaostávali za konkurencí.

Cílem práce je zhodnotit finanční zdraví vybraného podniku a porovnat jej s výsledky odvětví. Analýze odvětví byla provedena v letech 2014 – 2016, stejně jako analýza vybraného podniku. Cílem práce je také uvedení vhodných opatření do budoucnosti.

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí, a to části teoretické a praktické. V první části je prostřednictvím literární rešerše rozebrána problematika hodnocení finančního zdraví podniku. Na začátku jsou uvedeny definice, cíle, zdroje a uživatelé a slabé stránky finanční analýzy. Následuje kapitola, která se zaměřuje na absolutní, rozdílové a poměrové ukazatele a jejich soustavy.

V praktické části je nejprve představen vybraný podnik a odvětví, do něhož podnik spadá. Poté následuje provedení samotné finanční analýzy. Nejprve je provedena procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové a finanční struktury podniku, poté následují analýzy rozdílových a poměrových ukazatelů. Všechny výsledky jsou porovnány s výsledky odvětví. Poslední část finanční analýzy tvoří pyramidový rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu a indexy IN99 a IN05. Výsledky analýz jsou pro lepší názornost uváděny v tabulkách.

V závěru je provedeno shrnutí a zhodnocení finanční situace, na což navazují návrhy opatření a vhodných doporučení do budoucna.

## CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Cílem této bakalářské práce je posouzení finančního zdraví podniku, porovnání výsledků vzhledem k odvětví, odhalení silných a slabých stránek podniku a doporučení vhodných opatření do budoucnosti. Cílem teoretické části je rozbor dostupných literárních zdrojů zabývajících se problematikou finanční analýzy. Cílem praktické části je analyzovat vybraný podnik prostřednictvím dat převzatých z účetních výkazů podniku a v případě odvětví z databáze Ministerstva průmyslu a obchodu.

Metody použité při zpracování bakalářské práce jsou literární rešerše, analýza a komparace.

Literární rešerše znázorňuje téma finanční analýzy prostřednictvím dostupných literárních zdrojů zabývajících se problematikou finanční analýzy podniku. Jednotlivé části jsou rozebrány z pohledů několika autorů, které se vzájemně doplňují.

Další metodou použitou v bakalářské práci byla analýza, zejména SWOT analýza, analýza absolutních (analýza vývojových trendů a procentní analýza majetkové a finanční struktury podniku, nákladů a výnosů), rozdílových ukazatelů (výpočet čistého pracovního kapitálu), poměrových ukazatelů (výpočet ukazatelů rentability, likvidity, zadluženosti, aktivity) a souhrnných ukazatelů (pyramidový rozklad ukazatele ROE, spider analýza, analýza indexu IN99 a IN05). Analýza byla provedena pomocí získaných účetních dat podniku v letech 2014-2016. Pro analýzu finančních odvětví byla využita databáze Ministerstva průmyslu a obchodu ve stejném časovém rozpětí.

V praktické části bakalářské práce byla využita také metoda komparace, tedy porovnání výsledků ukazatelů podniku s odvětvím. Konkrétně byly porovnány výsledky analýz absolutních, poměrových a rozdílových ukazatelů.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

## 1 POPIS FINANČNÍ ANALÝZY

V odborné literatuře můžeme najít několik definic finanční analýzy. Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 17) definují finanční analýzu jako podklad pro celkové posouzení finanční situace podniku, která je zdrojem dalšího rozhodování a řízení nejen pro interní, ale i externí uživatele. Holečková (2008, s. 9) tvrdí, že finanční analýza je oblast, která propojuje účetnictví a finanční řízení podniku. Jedná se o formalizovanou metodu, která porovnává získané údaje v minulosti, současnosti a také představuje doporučení vhodných řešení do budoucnosti finančního hospodaření podniku. Kalouda (2017, s. 57) ve své publikaci uvádí, že se jedná o nástroj, jehož prostřednictvím můžeme z obvykle dostupných informací získat informace jinak nedostupné a posoudit tzv. finanční zdraví analyzovaného podniku. Kislingerová a kol. (2007, s. 31) dodává, že finanční analýza se řadí mezi primární dovednosti každého finančního manažera. Podle Prokúpkové a Svobody (2014, s. 92) je finanční analýza nejen nástrojem, ale také vrcholnou fází účetního procesu.

Dle Růčkové a Roubíčkové (2012, s. 77) se finanční analýza skládá ze tří časových úrovní týkajících se vyhodnocování. Jedná se o zhodnocení situace podniku v minulosti, současnosti a predikce do budoucnosti.

### 1.1 Historie finanční analýzy

Králová (2009, s. 7) ve své publikaci uvádí, že finanční analýzy je pravděpodobně stejně stará jako peníze a její podoba a úroveň se postupem času vyvíjely. Tvrdí, že kolébkou moderních metod se v 20. století staly Spojené státy americké a postupně se šířily do Evropy.

Podle Kubičkové a Jindřichovské (2015, s. 8) počátky finanční analýzy jako specifické disciplíny sahají až do konce 19. století.

Růčková (2015, s. 9) uvádí, že v Čechách je počátkem finanční analýzy označován pojem „analýza bilanční“, a to ve spise Balance akciových společností z počátku 21. století, jehož autorem je profesor dr. Pazourek.

### 1.2 Cíle finanční analýzy

Kiselařková a Šoltés (2017, s. 20) uvádí, že: „Obecným cílem finanční analýzy podniku je posoudit nejen stav podnikových financí jako takových, ale zejména finanční zdraví

podniku, tedy schopnost podniku zhodnocovat vložený kapitál“. Dle Kaloudy je obecným cílem (2017, s. 57) posouzení finančního zdraví podniku prostřednictvím průniku rentability a likvidity. Tento cíl je doplněn identifikací silných a slabých stránek, finanční tísně a rozbořem finanční situace podniku nebo odvětví.

Pešková a Jindřichovská (2012, s. 6) se ve své publikaci s Kaloudou shodují a uvádí postup k dosažení tohoto cíle:

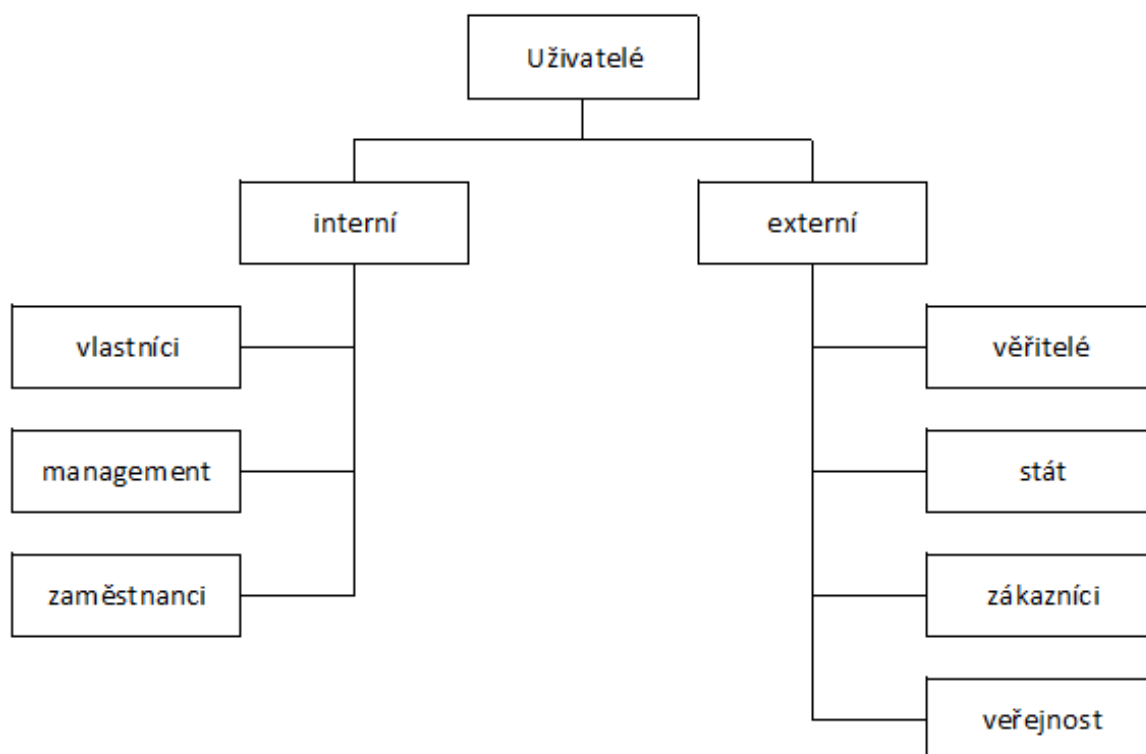
- znázornění vývoje finanční situace a hospodaření podniku v minulosti,
- vymezení příčin jejich zhoršení nebo zdokonalení,
- zvolení, jakým směrem se budou ubírat následující činnosti a řízení finanční situace a hospodaření podniku.

Dle Růčkové (2015, s. 9) je hlavním cílem finanční analýzy poskytnout informace pro kvalitní rozhodování o finančním zdraví podniku. Dodává, že mezi účetnictvím a rozhodováním je velmi úzká spojitost. Účetnictví předkládá přesné hodnoty jednotlivých položek. Hodnoty musí být podrobeny finanční analýze, aby mohly být využity při hodnocení finančního zdraví podniku.

Jestliže je finanční analýza metodou hodnocení finančního zdraví podniku, musí splňovat tři požadavky, a to účelnost, aplikovatelnost a informační efektivnost. (Kraftová, 202, s. 25)

### **1.3 Uživatelé finanční analýzy**

Podle přístupů a pojetí finanční analýzy lze rozlišit uživatele výsledků. Kalouda (2017, s. 58) uvádí pouze dva uživatele, a to vlastníka a konkurenty daného podniku, jelikož se v praxi objevují zcela pravidelně. Dále zmiňuje, že informace mohou být v různé úrovni využívány jakoukoliv zájmovou skupinou, která o to má zájem a má pro to alespoň minimální kvalifikaci. Holečková (2008, s. 13) rozděluje uživatele podle typu finanční analýzy na interní a externí uživatele.



Obrázek 1 Struktura uživatelů (vlastní zpracování dle Králové, 2009, s. 9)

### 1.3.1 Interní uživatelé

Interní finanční analýza vychází z veškerých údajů finančního účetnictví. Subjektu, který ji zpracovává, jsou k dispozici také údaje z manažerského účetnictví, statistik, podnikového plánu, apod. (Mrkvička a Kolář, 2006, s. 14). Interní analýza je tedy podrobnější a přesnější.

K interním uživatelům patří především zaměstnanci, manažeři a odbory.

#### Zaměstnanci

Celková finanční stabilita je pro zaměstnance dle Holečkové (2008, s. 17) důležitá, neboť usilují o udržení pracovního místa a zlepšení mzdové a sociální prosperity. Mulačové, Mulače a kol. (2013, s. 149) dodávají, že zaměstnanci bývají, podobně jako manažeři, hmotně zaujati výsledkem hospodaření podniku.

#### Manažeři

Dle Grünwalda a Holečkové (2007, s. 27) manažeři využívají informace zejména pro dlouhodobé i operativní řízení, což jim umožňuje správně se rozhodnout v oblasti

získávání finančních zdrojů, zajišťování optimální majetkové struktury a rozmístění volných peněžních prostředků.

### **1.3.2 Externí uživatelé**

K externím uživatelům patří především investoři, banky a jiní věřitelé, stát a jeho orgány, obchodní partneři a konkurenti. Tito uživatelé vychází z veřejně dostupných informací.

#### **Investoři**

Investoři jsou dle Mulačové, Mulače a kol. (2013, s. 148) primárními uživateli finanční analýzy, kteří se zajímají o informace podniku z hlediska investičního a kontrolního. Dle Kislingerové a kol. (2007, s. 33) je z hlediska investičního důležité získání potřebného množství informací o míře rizika a výnosu spojeným s vloženým kapitálem, které jsou důležité při rozhodování o budoucích investicích v daném podniku. Z hlediska kontrolního je důležité získání informací o tom, zda podnik hospodaří s poskytnutými zdroji efektivně, či nikoliv.

#### **Banky a jiní věřitelé**

Pro banky jsou podle Kubíčkové a Jindřichovské (2015, s. 11) výsledky finanční analýzy důležitým aspektem při rozhodování, zda a v jaké výši dlužníkovi poskytnou úvěr. Posuzují také, zda je dlužník schopen splácet své závazky spojené s úvěrem. Holečková (2008, s. 15) zmiňuje také posouzení bonity dlužníka, což je analýza ziskovosti podniku na základě stávajícího a budoucího výsledku hospodaření, struktury majetku a finančních zdrojů.

#### **Stát a jeho orgány**

Baran a kol. (2006, s. 12) uvádí, že údaje finanční analýzy jsou pro stát a jeho orgány důležité nejen z důvodu kontroly plnění daňových povinností, rozdělení výsledku hospodaření a kontroly podniku se státní majetkovou účastí, ale také z důvodu získání informací o finanční situaci podniku.

#### **Konkurenti**

Zajímají se o jednotlivé výsledky podniků, kteří na trhu prosperují, aby se mohli nejen inspirovat, ale také aplikovat dobré praktiky. Pro potenciální investory jsou důležité také informace o finančním zdraví podniku, které mohou výrazně ovlivnit jejich budoucí investiční záměry. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 17)

## Obchodní partneři

Dodavatelé, obchodní partneři, se zajímají především o schopnost podniku hradit své závazky. Z krátkodobého hlediska sledují především solventnost, likviditu a zadluženost. Neméně významné jsou i předpoklady dlouhodobé stability podniku. Odběratelé se zajímají především o příznivou finanční situaci dodavatele, a to z důvodu bezproblémového zajištění výroby. (Kislingerová a kol., 2007, s. 34)

## 1.4 Slabé stránky finanční analýzy

Finanční analýza umožňuje uživatelům získat důležité informace o finanční situaci podniku. Má však omezení, kterým se musí věnovat pozornost.

Landa (2008, s. 60) ve své publikaci uvádí tři rizika finanční analýzy:

- pravdivost vstupních dat,
- riziko izolované interpretace,
- omezená vypovídací schopnost finančních výkazů.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 139) zmiňují především následující úskalí finanční analýzy:

- omezení vypovídací schopnosti účetních výkazů,
- používané účetní praktiky,
- dopad mimořádných událostí a sezonních faktorů na výsledek hospodaření,
- vazba tradičních metod a postupů na účetních údajích,
- srovnávání jednotlivých výsledků ukazatelů s jinými subjekty,
- opomíjení rizika, nákladů obětované příležitosti a budoucích podnikatelských činností.

### 1.4.1 Omezení vypovídací schopnosti účetních výkazů

Landa (2008, s. 60) uvádí, že pro hodnocení finančního zdraví podniku by výkaz rozvahy měl obsahovat všechny stavy aktiv a pasiv, které by mohly ovlivnit hodnocení podniku a měly by být vyjádřeny v reálné hodnotě. Dodává, že z rozvahy musí být zřejmé datum splatnosti závazků. Dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Šteker (2017, s. 139) existují dva základní problémy. Jedním z problémů je, že účetní výkazy nedokumentují vždy přesnou ekonomickou skutečnost hospodaření podniku. Druhý problém vyplývá z omezené



možnosti srovnávání účetních jednotek, a to z důvodu nejednotnosti pravidel účetního výkaznictví v různých zemích.

Dle Janhuby, Míkové, Roubíčkové a Zelenky (2016, s. 184) vypovídací schopnost účetních výkazů omezují tyto faktory:

- změny ekonomického prostředí, které se projevují především ve změnách kurzů měn a úrokových sazeb,
- legislativní změny, které se mohou týkat daňové politiky, obchodního práva nebo regulace účetnictví,
- srovnání výkazů z hlediska časového (jestliže analyzujeme vývoj finanční situace jednoho podniku) a prostorového (mezipodnikové srovnávání),
- ve výkazech nejsou zachyceny vnitropodnikové faktory (např. úroveň řízení podniku, podniková politika, kvalita pracovních sil apod.), které jednotlivé položky výkazů ovlivňují,
- vliv inflace a orientace na historické účetnictví.

#### **1.4.2 Vliv mimořádných událostí a sezonních faktorů**

Mimořádné události a sezonní faktory zkreslují výsledek hospodaření v časovém horizontu několika období a neměli bychom je brát v úvahu. V českém účetnictví od roku 2016 ve výkazu zisku a ztrát nenalezneme položky mimořádných nákladů a výnosů a jejich identifikace je tedy komplikovanější. Sezonní faktory způsobují, že podnik v určitém období dosahuje lepších výsledků hospodaření. Při zpracování finanční analýzy musí být působení těchto událostí zohledněno. (Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker, 2017, s. 147-148)

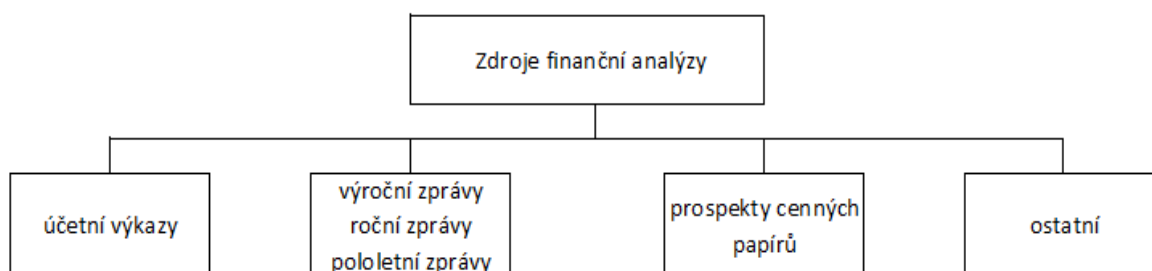
## 2 ZDROJE INFORMACÍ PRO FINANČNÍ ANALÝZU

Základním zdrojem informací pro finanční analýzu jsou účetní výkazy podniku. Dle Barana a kol. (2006, s. 13) je pro tvorbu finanční analýzy potřebné velké množství vstupních informací, a to z různých zdrojů a s různou povahou. Všechny pohyby podniku, ať už v materiálové nebo peněžní podobě, jsou zachyceny v účetních výkazech.

Čechová (2011, s. 127), stejně jako Kalouda (2017, s. 58), rozděluje zdroje informací pro finanční analýzu do dvou skupin, a to na výkazy finančního účetnictví a výkazy manažerského účetnictví.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 18) dodávají, že řadu cenných informací obsahuje také výroční zpráva, zprávy pracovníků či auditorů, firemní statistiky, odborný tisk a prognózy do budoucnosti.

Grünwald a Holečková (2007, s. 33) uvádějí také vnější zdroje informací, mezi které řadí zejména roční zprávy emitentů veřejně obchodovatelných cenných papírů, prospekty cenných papírů a burzovní zpravodajství.



Obrázek 2 Zdroje finanční analýzy (vlastní zpracování, zdroj: (Králová, 2009, s. 9)

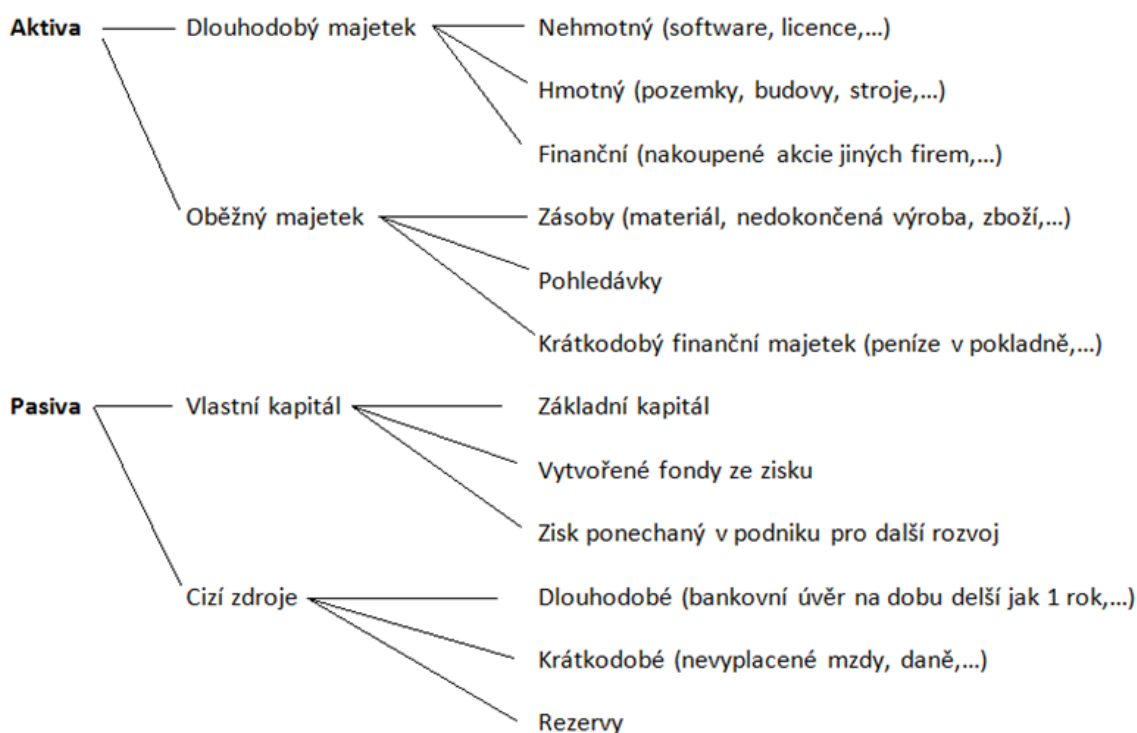
### 2.1 Rozvaha

Dle Rosse, Stephena, Westerfielda a Jordana (2016, s. 21) je rozvaha vhodný prostředek k uspořádání a shrnutí toho, co podnik vlastní (jeho majetek) a co podnik dluží (jeho závazky). Růčková (2015, s. 22) charakterizuje rozvahu jako účetní výkaz, který k určitému datu zobrazuje majetkovou situaci podniku a zdroje jeho financování. Baran a kol. (2006, s. 14) dodává, že se nejedná o tokové veličiny, nýbrž o veličiny stavové.

Kislingerová a kol. (2007, s. 37) rozděluje rozvahu na pět základních segmentů:

- dlouhodobý majetek,
- oběžná aktiva,
- vlastní kapitál,
- cizí zdroje,
- krátkodobé závazky z obchodního styku.

V rámci rozvahy platí princip bilanční rovnosti, který říká, že každý podnik musí mít tolik majetku, kolik má zdrojů a opačně.



Obrázek 3 Rozvaha (vlastní zpracování dle Scholleové, 2017, s. 13)

Březinová (2017, s. 61) ve své publikaci rozlišuje rozvahy podle data sestavení na:

- zahajovací – ke dni vzniku účetní jednotky,
- počáteční – k prvnímu dni účetního období,
- řádná – k poslednímu dni účetního období,
- mimořádná – ke stanovenému dni v mimořádných případech,
- mezitímní – např. ke dni přecházejícímu reorganizaci, úpadku, vstupu do likvidace,
- konečná – např. ke dni předcházejícímu při přeměně právnických osob.

V rozvaze se na straně aktiv za běžné účetní období uvádí tři sloupce: brutto (stav v hodnotě ocenění podle zákona o účetnictví), korekce (stanovení výše oprávek a opravných položek k aktivním účtům) a netto (brutto hodnota snižená o oprávkou a opravné položky). Každá položka obsahuje také informaci o výši této položky z bezprostředně předcházejícího účetního období. Aktiva se uvádí v netto hodnotě. Strana pasiv obsahuje dva sloupce, a to běžné a minulé období. (Šteker a Otrusínová, 2016, s. 240)

### 2.1.1 Struktura aktiv

Dle Bokšové (2013, s. 88) lze aktiva členit podle formy (zařízení, zboží, pohledávky apod.), z hlediska jejich podstaty (hmotná, nehmotná, peněžní), z hlediska času setrvání v účetní jednotce (dlouhodobá, krátkodobá) a podle vztahu k provoznímu cyklu (stálá, oběžná).

Dvořáková (201, s. 20) mezi základní znaky aktiva řadí:

- pravděpodobnost budoucího ekonomického prospěchu,
- spolehlivost ocenění,
- existence aktiva je výsledkem minulých událostí,
- kontrola (ovládání) a právo s aktivem nakládat a přisvojovat si užitky spojené s využíváním aktiva.

Brealey (2017, s. 735) uvádí, že jednotlivé položky rozvahy jsou uspořádány z hlediska likvidity. Nejprve se uvádí aktiva, která se v blízké budoucnosti nejrychleji přemění na hotovost.

#### **Aktiva můžeme rozdělit následovně:**

- Dlouhodobý majetek – Jedná se o majetek, jehož předpokládaná doba použitelnosti je delší jak 1 rok. Podle Holečkové (2006, s. 22) v průběhu několika produkčních cyklů nemění svou původní podobu a pomocí odpisování přenáší svou hodnotu postupně do produkce. Podle Šteker a Otrusínové (2016, s. 41) si účetní jednotky pořízují tento majetek k dlouhodobému užívání v rámci své podnikatelské činnosti nebo k dosažení prospěchu v podobě výnosů či kapitálového zhodnocení, nikoliv za účelem dalšího prodeje. Dlouhodobý majetek lze rozdělit na hmotný, nehmotný a finanční.

Dle Šteker a Otrusinové (2016, s. 44) „Dlouhodobý nehmotný majetek není fyzické povahy a představuje určitá práva účetní jednotky na ekonomický prospěch.“ Obvykle představuje software, goodwill, ocenitelná práva (např. patenty a licence) a výsledky duševní činnosti lidí (např. projekty, technologické postupy, receptury).

Dlouhodobý hmotný majetek naopak fyzické povahy je a v rámci běžné provozní činnosti přináší podniku dlouhodobý užitek. Bokšová (2013, s. 275) mezi dlouhodobá aktiva řadí především pozemky, budovy a stavby, stroje a zařízení, dopravní prostředky a ostatní dlouhodobý majetek (inventář).

Dlouhodobý hmotný i nehmotný majetek následně účetní jednotka odepisuje za pomoci odpisového plánu, který si sama stanoví. Rozlišujeme odpisy účetní a daňové. Dle Šteker a Otrusinové (2016, s. 56) „Účetní odpisy vymezuje zákon o účetnictví. Cílem účetních odpisů je reálné ocenění DM a poskytnutí důležitých informací o nákladech účetní jednotky.“ Jak uvádí Kislíngerová (2007, s. 39), je na účetní jednotce, jakou metodu účetních odpisů si zvolí. Aby byla účetní jednotka schopna stanovit výši odpisů, musí znát pořizovací hodnotu majetku, odhad zbytkové hodnoty a předpokládanou životnost majetku. Daňové odpisy jsou upraveny zákonem o dani z příjmů č. 586/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, který přesně vymezuje jednotlivé skupiny majetku a dobu jejich životnosti. Z hlediska daňových odpisů se za dlouhodobý hmotný majetek považuje majetek se vstupní cenou vyšší jak 40 000 Kč a dobou použitelnosti delší jak 1 rok. Za dlouhodobý nehmotný majetek je považován majetek se vstupní cenou vyšší jak 60 000 Kč a dobou použitelnosti delší jak 1 rok. Šteker a Otrusinová (2016, s. 59) uvádí, že rozlišujeme dvě metody odepisování dlouhodobého majetku, a to rovnoměrné odepisování a zrychlené.

Poslední skupinou je dlouhodobý finanční majetek. Šteker a Otrusinová (2016, s. 65) uvádí, že dlouhodobý finanční majetek si účetní jednotky pořizují z důvodu získání vlivu v jiném podniku, dosažení užitku ve formě budoucích výnosů nebo kapitálového zhodnocení. Kislíngerová (2007, s. 39) zde řadí cenné papíry a podíly s dobou držení delší jak 1 rok. Jedná se především o majetkové účasti, realizovatelné cenné papíry a podíly a dlužné cenné papíry držené do splatnosti.

- Krátkodobý majetek - Dle Grünwalda a Holečkové (2007, s. 37) se jedná o majetek, jehož doba využitelnosti je kratší jak 1 rok a v průběhu hospodářského

cyklu nabývá postupně různých podob, dokud se nepřemění zpět do své původní podoby, tj. k peněžním prostředkům. Šteker a Otrusinová (2016, s. 73) mezi oběžná aktiva řadí zásoby, pohledávky (krátkodobé i dlouhodobé), krátkodobý finanční majetek a peněžní prostředky.

- Ostatní aktiva – Jedná se o malou část aktiv, jejichž změny se ve většině případů neprojeví na chodu podniku. Mezi ostatní aktiva se dle Růčkové (2015, s. 25) řadí zejména časové rozlišení nákladů příštích období (předem placené nájemné), příjmy příštích období (práce odvedené, ale dosud nevyúčtované) a kurzové rozdíly.

### 2.1.2 Struktura pasiv

Pasiva podniku představují zdroje financování podnikových aktiv. Hinke a Bárková (2011, s. 13) uvádí, že pasiva jsou v rozvaze řazena dle vlastnického hlediska. Nejprve jsou tedy uváděny položky vlastních zdrojů (základní kapitál, kapitálové fondy, fondy tvořené ze zisku, výsledek hospodaření minulých let a běžného účetního období), a poté položky cizích zdrojů (rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky, bankovní úvěry a výpomoci). Mezi pasiva se řadí také položky časového rozlišení.

Dvořáková (2017, s. 23) mezi základní znaky závazků řadí:

- závazek je výsledkem minulých událostí,
- spolehlivost ocenění,
- pravděpodobnost odtoku peněžních prostředků z podniku.

#### **Pasiva můžeme rozdělit následovně:**

- Vlastní kapitál – Představuje vlastní zdroje financování aktiv podniku. Šteker a Otrusinová (2016, s. 123) mezi základní skupiny vlastního kapitálu řadí základní kapitál, kapitálové fondy, fondy tvořené ze zisku, výsledek hospodaření minulých let a výsledek hospodaření běžného období. Prokúpková a Svoboda (2014, s. 39) definují vlastní kapitál jako vklady vlastníků do podnikání, které jsou rozšířené o přírůstky těchto vkladů na základě úspěšného podnikání.
- Cizí zdroje – Znázorňují dluhy (závazky) spojené s podnikáním, které účetní jednotka nese po stanovenou dobu. Po uplynutí lhůty musí být příslušný dluh uhrazen. Kislingerová (2007, s. 44) do základní struktury cizích zdrojů řadí:

rezervy, dlouhodobé a krátkodobé závazky, bankovní úvěry a finanční výpomoci, časové rozlišení.

## 2.2 Výkaz zisku a ztrát

Dle Brealeyho (2017, s. 736) výkaz zisku a ztrát znázorňuje ziskovost podniku za uplynulé období. Růčková(2015, s. 31) definuje výkaz zisku a ztrát jako písemný přehled, který zaznamenává výnosy, náklady a výsledek hospodaření za určité období. Nezachycuje však pohyb příjmů a výdajů. Gladiš (2005, s. 37) tvrdí, že výkaz zisku a ztráty je logicky uspořádan, a to z důvodu možnosti vysledovat vliv jednotlivých činností na zisk podniku. Začíná tržbami, od kterých se postupně odečítají položky nákladů a výsledkem je hodnota čistého zisku. Ross, Westerfield a Jordan (2015, s. 25) znázorňují rovnici výkazu zisku a ztráty:

$$\text{Výsledek hospodaření} = \text{výnosy} - \text{náklady} \quad (1)$$

Růčková (2015, s. 32) uvádí několik stupňů výsledku hospodaření, které se od sebe navzájem liší strukturou nákladů a výnosů. Výsledek hospodaření člení na provozní, finanční, za běžnou činnost, mimořádný, za účetní období a před zdaněním.

## 2.3 Příloha účetní závěrky

Prokúpková a Svoboda (2014, s. 54) tvrdí, že se jedná o dokument, který je z části číselným vyjádřením a z části vysvětlujícím komentářem k jednotlivým položkám účetních výkazů. Dle Kislíngerové a kol. (2007, s. 61) příloha účetní závěrky poskytuje doplňující údaje k rozvaze a výkazu zisku a ztrát. Poskytuje obraz o aktivech a pasivech, nákladech a výnosech. Údaje v příloze jsou významné a užitečné zejména pro externí uživatele.

Holečková (2008, s. 36) uvádí, že příloha by měla obsahovat tyto údaje:

- obecné údaje o podniku (charakteristika, právní forma, apod.),
- informace o používaných účetních metodách, obecných zásadách a způsobech oceňování,
- doplňující údaje k účetním výkazům,
- přehled o peněžních tocích (cash-flow).

### 3 METODY A UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY

V rámci finanční analýzy se setkáváme s celou řadou metod hodnocení finančního zdraví podniku, z nichž každá podává uživateli rozdílné informace. Při výběru metody bychom dle Růčkové (2015, s. 40) měli brát ohled na její účelnost, nákladnost a spolehlivost. Výběr správné metody ovlivňuje nejen spolehlivost závěru, ale také snižuje riziko chybného a rozhodnutí a zvyšuje naděje na úspěch.

Kalouda (2017, s. 60) ve své publikaci uvádí metody průřezové (finanční analýza technická a fundamentální, horizontální a vertikální analýza, finanční analýza externí a interní), elementární (analýza absolutních ukazatelů a poměrových ukazatelů, soustavy ukazatelů) a vyšší metody (bankrotní a bonitní modely, matematicko-statistické a nestatistické modely).

Metody finanční analýzy můžeme dle Hobzy a Schwartzhoffové (2015, s. 48) rozdělit na elementární a vyšší metody. Vyšší metody finanční analýzy lze rozdělit na matematicko- statistické metody a nestatistické metody. K elementárním metodám patří:

Analýze rozdílových a tokových ukazatelů

- analýza fondů finanční prostředků,
- analýza cash-flow,
- analýza výnosů a nákladů,
- analýza zisku.

Analýza poměrových ukazatelů

- likvidity,
- rentability,
- zadluženosti,
- aktivity,
- kapitálového trhu.

Analýza soustav ukazatelů

- pyramidové rozklady,
- Du Pont rozklad.



### 3.1 Analýza absolutních ukazatelů

Mezi absolutní ukazatele spadají data, která jsou obsažena přímo v účetních výkazech. Posouzení jejich výše, struktury a vývoje je považováno za počáteční krok finanční analýzy. (Kubičková a Jindřichovská, 2015, s. 69)

Čechová (2011, s. 129) ve své publikaci uvádí dva způsoby sledování absolutní hodnoty a jejího vývoje. První způsob je formou vývojových trendů – horizontální analýzou a druhý způsob je formou procentních výpočtů – vertikální analýzou.

Holečková (2008, s. 42) dodává, že se jedná o výstupní body rozboru účetních výkazů, které by měly zjednodušit orientaci ve výkazech.

#### 3.1.1 Analýza vývojových trendů

Analýza vývojových trendů neboli horizontální analýza dle Kaloudy (2017, s. 62) představuje analýzu vývoje finančních ukazatelů v určitém časovém horizontu. Hrdý a Krechovská (2016, s. 212) dodávají, že změny jednotlivých ukazatelů zjišťujeme pomocí bazických a řetězových indexů, které odráží vývoj položky oproti minulému období. Dle Holečkové (2008, s. 43) se jedná o vyjádření indexní nebo procentní změny určité položky mezi obdobími, přičemž se porovnání provádí po řádcích, tedy horizontálně. Kislíngerová a kol. (2007, s. 64) dodávají, že horizontální analýza odpovídá na otázky, o kolik % se změnila příslušné jednotky v časovém horizontu a o kolik jednotek se změnila příslušná položka v čase.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 71) ve své publikaci uvádí výpočet absolutní změny:

$$\text{Absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1} \quad (2)$$

Pro procentuální vyjádření uvádí Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 71) následující vzorec:

$$\% \text{ změna} = (\text{absolutní změna} * 100) / \text{ukazatel}_{t-1} \quad (3)$$

Růčková (2015, s. 43) tvrdí, že je důležité tvořit dostatečně dlouhé časové řady, aby se zamezilo nepřesnostem z hlediska interpretace výsledků. Sedláček (2011, s. 13) dodává, že časová řada by měla být v rozmezí 3-10 let.

### 3.1.2 Procentní analýza

Cílem procentní analýzy neboli vertikální analýzy je dle Mareše (2017, s. 120) provést procentuální rozklad sumarizační položky na položky dílčí. Kalouda (2017, s. 62) ve své publikaci uvádí, že základem pro analyzované ukazatele je celková suma ukazatele, tedy 100%. Jedná-li se o analýzu struktury aktiv, je základem suma aktiv. Dle Kislingerové a kol. (2007, s. 73) bychom měli mít k dispozici alespoň dvě nebo více časových období. Krauseové a kol. (2013, s. 140) ve své publikaci dodávají, že informace získané procentní analýzou mohou složit nejen k srovnání s odvětvím a s doporučenými hodnotami, ale především k mezipodnikovému srovnání.

## 3.2 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílové ukazatele patří mezi absolutní ukazatele. Vypočítají se rozdílem dvou absolutních ukazatelů, tedy rozdílem určité položky aktiv a určité položky pasiv. Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 85) uvádí, že rozdílové ukazatele se používají především k analýze a řízení likvidity podniku a za nejvýznamnější rozdílový ukazatel označují čistý pracovní kapitál (ČPK). Čechová (2011, s. 136) zmiňuje tyto rozdílové ukazatele:

- čistý pracovní kapitál,
- čisté pohotové prostředky,
- čisté peněžně pohledávkové finanční fondy.

### 3.2.1 Čistý pracovní kapitál

Dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Šteker (2017, s. 85) čistý pracovní kapitál znázorňuje část oběžného majetku, který je financován dlouhodobými zdroji. Březinová (2017, s. 170) tvrdí, že: „Jde o kapitál, který slouží k obsluze provozního cyklu závodu. Jedná se o přebytek oběžného majetku nad krátkodobým cizím kapitálem.“

Čechová (2011, s. 136) dodává, že se jedná o ukazatel, který nás informuje o platební schopnosti podniku, tedy o schopnosti dostát svým závazkům.



Obrázek 3 ČPK (vlastní zpracování dle Králové, 2009, s. 24)

Mrkvička a Kolář (2006, s. 80) ve své publikaci pro výpočet čistého pracovního kapitálu uvádí dva způsoby výpočtu:

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé cizí zdroje} \quad (4)$$

$$\text{ČPK} = (\text{dlouhodobé závazky} + \text{vlastní kapitál}) - \text{stálá aktiva} \quad (5)$$

Kladná hodnota ukazatele ( $\text{ČPK} > 0$ ) představuje tzv. „finanční polštář“, který znázorňuje finanční zdroj očištěný od povinnosti úhrady krátkodobých cizích zdrojů v blízké budoucnosti. Jedná se konzervativní způsob financování podniku. Jestliže ukazatel ČPK dosahuje záporné hodnoty, mluvíme o tzv. nekrytém dluhu, což představuje agresivní způsob financování. Znamená to, že dlouhodobý majetek je z části financován krátkodobými cizím kapitálem. V případě, že je hodnota ukazatele rovna 0, jedná se o neurální systém financování, kdy jsou veškerá oběžná aktiva financována z krátkodobých cizích zdrojů. (Pevná, 2017, s. 114-115)

### 3.3 Analýza poměrových ukazatelů

Scholleová (2017, s. 176) tvrdí, že pro analyzování vzájemných vazeb a souvislostí mezi ukazateli, se musí dát absolutní hodnoty do vzájemných poměrů.

Janhuba, Míková, Roubíčková a Zelenka (2016, s. 237) z praktického hlediska rozdělují poměrové ukazatele:

- podle typu příjemce informací (pro vlastníky, banky atd.),
- podle výkazů, z kterých jsou čerpány informace (ukazatele rozvahové, výsledkové, mezivýkazové atd.).

Dle Kaloudy (2017, s. 72) je obvykle charakterizováno pět základních ukazatelů, a to likvidita, rentabilita, aktivita, zadluženost a finanční trh.

### 3.3.1 Ukazatele likvidity

„Likvidita vyjadřuje schopnost podniku přeměnit aktiva na hotovost nebo její ekvivalent (krátkodobé finanční instrumenty), a je tedy jakýmsi krátkodobým pohledem na solventnost.“ (Nývtová a Marinič, 2010, s. 168).

Landa (2008, s. 82) ve své publikaci uvádí, že likvidita představuje platební schopnost podniku.

Jednotlivé složky majetku mají různý stupeň likvidnosti. Papula a Papulová (2013, s. 212) uvádí složky účetních výkazů od nejlikvidnějších po nejméně likvidní:

- peněžní prostředky (peníze v pokladně a na bankovním účtu),
- pohledávky,
- zásoby (hotové výrobky, nedokončená výroba, materiál),
- dlouhodobé aktiva.

Rozlišujeme tři základní ukazatele likvidity:

- likvidita I. stupně (hotovostní),
- likvidita II. stupně (pohotová),
- likvidita III. stupně (běžná).

#### **Likvidita III. stupně**

Dle Kaloudy (2017, s. 75) ukazatel likvidity III. stupně (běžné likvidity) definuje, kolikrát mají oběžná aktiva převyšovat krátkodobé závazky. Mrkvička a Kolář (2006, s. 75) dodávají, že ukazatel vychází ze zlatého pravidla financování, což znamená, že oběžná aktiva by měla být kryta krátkodobými zdroji financování a dlouhodobá aktiva dlouhodobými zdroji financování.

Pevná (2017, s. 81) ve své publikaci uvádí různé interpretace ukazatele, např.:

- kolikrát pokrývají krátkodobá aktiva krátkodobá pasiva,
- kolikrát by byly účetní jednotka schopna uspokojit své věřitele, kdyby naráz proměnil všechna svá oběžná aktiva na hotovost.

Čechová (2011, s. 140) pro výpočet běžné likvidity uvádí následující vzorec:

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobá pasiva}} \quad (6)$$

Kubíčková a Jindřichovská (2015, s. 132) dodávají, že pro výpočet je nutné z oběžných aktiv vyjmout dlouhodobé pohledávky. Zároveň je vhodné oběžná aktiva navýšit o položku příjmů příštích období, která je zahrnuta v časovém rozlišení aktiv.

Papula a Papulová (2013, s. 213) uvádí doporučené hodnoty v rozmezí 1-1,5, čímž se liší od Scholleové (2017, s. 179), která uvádí doporučené hodnoty v rozmezí 1,8-2,5. Kislingerová a kol. (2007, s. 89) dodává, že doporučené hodnoty se odvíjí od zvolené strategie financování (průměrná, konzervativní, agresivní).

### **Likvidita II. Stupně**

Likvidita II. stupně nebo také pohotová likvidita (rychlý test) vyjadřuje schopnost podniku hradit své závazky bez prodeje zásob, které představují nejméně likvidní složku oběžných aktiv. (Kalouda, 2017, s. 75) Nývltová a Marinič (2010, s. 168) uvádějí následující vzorec pro výpočet pohotové likvidity:

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{finanční majetek} + \text{krátkodobé pohledávky}}{\text{krátkodobá pasiva}} \quad (7)$$

Janhuba, Míková, Roubíčková a Zelenka (2016, s. 239) jako ideální hodnoty ukazatele uvádí rozmezí 1-1,5, ovšem s ohledem k podmínkám a odvětví.

### **Likvidita I. Stupně**

Likvidita I. stupně neboli hotovostní likvidita určuje schopnost podniku hradit právě splatné dluhy.

Strouhal a kol. (2016, s. 112) doporučují pro výpočet použít následující vzorec:

$$\text{Hotovostní likvidita} = \frac{\text{peněžní prostředky}}{\text{krátkodobá pasiva}} \quad (8)$$

Mrkvička a Kolář (2006, s. 77) uvádí doporučené hodnoty v intervalu 0,9-1,1. Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 95) se s nimi neshodují a doporučené hodnoty uvádí v rozmezí 0,2–0,5 a dodávají, že vysoké hodnoty značí neefektivní využití finančních prostředků.

### 3.3.2 Ukazatele rentability

Rentabilita neboli výnosnost představuje schopnost podniku dosahovat zisku za pomoci vloženého kapitálu. (Pevná, 2017, s. 75)

Papula a Papulová (2013, s. 210) definuje rentabilitu jako poměrový ukazatel, který vypočteme jako poměr výnosu (zisku) k vloženým prostředkům.

Kuběnka (2015, s. 144) ve své publikaci uvádí, že existuje několik druhů zisku, které mohou být do čitatele dosaženy, a to:

- EBITDA – zisk před úroky, odpisy a zdaněním,
- EBIT – zisk před zdaněním a úroky,
- EBT – zisk před zdaněním,
- EAT – zisk po zdanění.

Obecně platí, že:  $EAT < EBT < EBIT < EBITDA$ .

Jelikož některé u uvedených výsledků hospodaření nelze vyčíst z účetních výkazů, je potřeba je dopočítat.

### Rentabilita tržeb (ROS)

„Ukazatel měří podíl čistého zisku připadající na 1 Kč tržeb. Z porovnání jeho hodnoty s odvětvovým průměrem lze usuzovat na úroveň cen dosahovaných podnikem a výši výrobních nákladů.“ (Synek, 2011, s. 359)

Dle Hrdého a Horové (2009, s. 126) bývá ukazatel označován také jako zisková marže nebo ziskové rozpětí. Pro výpočet uvádějí následující vzorec:

$$ROS = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{tržby}} \quad (9)$$

Holečková (2008, s. 70-71) ve své publikaci zmiňuje ziskovou marži ve dvou podobách:

- Provozní zisková marže – pracuje s provozním výsledkem hospodaření a jeho výhodou je, že pracuje s veličina v aktuální cenové úrovni a nezahrnuje finanční náklady

$$\text{Provozní zisková marže} = \frac{\text{provozní výsledek hospodaření (EBIT)}}{\text{tržby}} \quad (10)$$

- Čistá zisková marže – jedná se o dílčí ukazatel rozkladu ROE

$$\text{Čistá zisková marže} = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{tržby}} \quad (11)$$

### Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Dle Mrkvičky a Koláře (2006, s. 84) rentabilita vlastního kapitálu je pro vlastníky důležitým aspektem při posuzování úspěšnosti jejich investic, jelikož vzniklý zisk posuzují jako výdělek z vloženého kapitálu. Holečková (2008, s. 68) dodává: „Rentabilita vlastního kapitálu by měla být vyšší než alternativní výnos stejně rizikové investice nebo míra výnosu bezrizikové alokace kapitálu na finančním trhu.“ Hrdý a Krechovská (2016, s. 216) pro výpočet ROE uvádí následující vzorec:

$$ROE = \frac{\text{zisk po zdanění}}{\text{vlastní kapitál}} \quad (12)$$

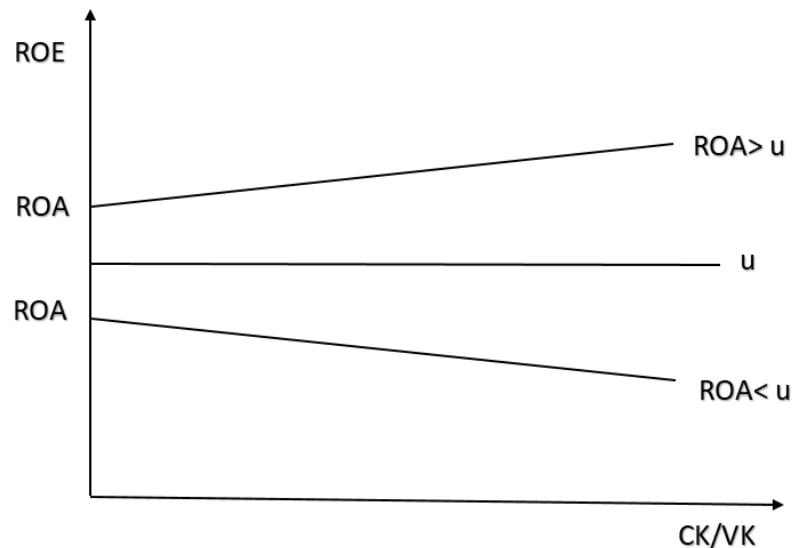
### Rentabilita aktiv (ROA)

Rentabilita aktiv nebo také rentabilita celkového kapitálu měří výkonnost podniku. Jestliže do čitatele dosadíme EBIT, zjistíme výkonnost podniku bez vlivu zadlužení a daňového zatížení. Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 102). Váchal, Vochozka a kol. (2013, s. 220) ve své publikaci pro výpočet ROA uvádějí tento vzorec:

$$ROA = \frac{\text{EBIT}}{\text{aktiva}} \quad (13)$$

Dle Mrkvičky a Koláře (2006, s. 84) můžeme pomocí rentability aktiv určit mezní úrokovou sazbu, za kterou lze přijmout úvěr. Pro podnik je využití úvěru výhodné, jestliže platí:

$$u < ROA$$



Obrázek 4 Vztah ROA a  $u$  (vlastní zpracování, zdroj: Sedláček (2011, s. 58))

### 3.3.3 Ukazatele zadluženosti

Zadluženost představuje financování aktiv podniku pomocí cizích zdrojů. Hlavním důvodem financování aktiv cizími zdroji dle Kislingerové a kol. (2007, s. 96) je relativně nižší cena v porovnání s vlastními zdroji. Při použití cizích zdrojů financování podnik zvažuje čtyři základní faktory, a to: daně, riziko, typ aktivity a stupeň finanční volnosti podniku. Mareš (2017, s. 123) dodává, že financování cizími zdroji je levnější, jelikož nákladové úroky jsou daňově účinné náklady a snižují daňový základ. Podnik tedy státu odvede menší částku na daních. Janhuba, Míková, Roubíčková a Zelenka (2016, s. 241) konstatují, že výnosnost celkového vloženého kapitálu by neměla být nižší než náklady spojené s cizím kapitálem, tedy placenými úroky.

#### Celková zadluženost

Celková zadluženost neboli věřitelské riziko dle Čechové (2011, s. 143) vyjadřuje, z jaké části jsou aktiva podniku financována cizími zdroji. Ideální hodnota ukazatele se pohybuje kolem 50%. Landa (2008, s. 86) ve své publikaci uvádí, že světový průměr je 30-60%.



Pevná (2017, s. 83) dodává, že s růstem hodnoty tohoto ukazatele roste také finanční riziko podniku. Z pohledu věřitelů by tedy hodnota neměla být příliš vysoká. Kalouda (2017, s. 76) pro výpočet celkové zadluženosti (věřitelského rizika) uvádí vzorec:

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{celková aktiva}} * 100 \quad (14)$$

Do cizích zdrojů zahrnuje rezervy, krátkodobé a dlouhodobé závazky, bankovní úvěry a výpomoci a časové rozlišení pasiv.

### **Míra finanční samostatnosti**

Dle Mrkvičky a Koláře (2006, s. 89) ukazatel stanovuje, do jaké míry podnik prostřednictvím vytvořeného zisku kryje náklady vzniklé pořízením cizích zdrojů financování. Pro výpočet ukazatele uvádí následující vzorec:

$$\text{Míra finanční samostatnosti} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{cizí zdroje}} * 100 \quad (15)$$

Čechová (2011, s. 144) dodává, že se jedná pouze o jiný způsob vyjádření hodnoty poměru cizích zdrojů k vlastnímu kapitálu. Pevná (2017, s. 84) uvádí, že hodnoty ukazatele využívají banky při rozhodování o poskytnutí úvěru podniku. Důležitým aspektem při posuzování je, zda ukazatel v časovém horizontu roste či klesá.

### **Úrokové krytí**

Dle Čechové (2011, s. 144) úrokové krytí představuje schopnost podniku pokrýt nákladové úroky vzniklé z použití cizích zdrojů financování prostřednictvím vytvořeného zisku.

Váchal, Vochozka a kol. (2013, s. 225) určuje úrokové krytí ve dvou stupních:

$$\text{Úrokové krytí I} = \frac{\text{EBIT}}{\text{úroky}} \quad (16)$$

Úrokové krytí I představuje podíl EBITU a úroků z cizích zdrojů financování.

$$\text{Úrokové krytí II} = \frac{\text{EBIT} + \text{odpisy}}{\text{úroky}} \quad (17)$$

Ukazatel Úrokového krytí II ve svém hodnocení podniku zahrnuje navíc odpisy.

Mareš (2017, s. 124) považuje za minimální hraniční hodnotu 1, Kislingerová (2007, s. 97) a Kalouda (2017, s. 76) uvádí minimální hraniční hodnotu 3. Jestliže je ukazatel roven

hodnotě 1, znamená to, že všechny zisk před úroky a zdaněním je použit na úhradu úroků z poskytnutých cizích zdrojů a vlastníkům nepřipadne nic. (Pevná, 2017, s. 84)

### 3.3.4 Ukazatele aktivity

„Ukazatele aktivity měří schopnost společnosti využívat investované finanční prostředky a vázanost jednotlivých složek kapitálu v jednotlivých druzích aktiv a pasiv.“ (Růčková, 2015, s. 67)

Kuběnka (2015, s. 50-51) ve své publikaci uvádí rozdělení ukazatelů do dvou skupin, a to z hlediska jejich konstrukce:

- Ukazatele obratu
  - obrat celkových aktiv,
  - obrat pohledávek,
  - obrat zásob.
- Ukazatele doby obratu
  - doba obratu celkových aktiv,
  - doba obratu pohledávek,
  - doba obratu zásob.

Ukazatelé obratovosti dle Scholleové (2017, s. 180) udávají počet obrátek položky za zvolené období, tj. kolikrát přesahují roční tržby hodnotu položky. Větší četnost obrátek znamená, že majetek je v podniku vázán kratší dobu a obvykle dochází ke zvyšování zisku.

#### Obrat celkových aktiv

Ukazatel obratu celkových aktiv udává, kolikrát se celková aktiva obrátí za rok. Kislingerová a kol. (2007, s. 93) ve své publikaci uvádí následující vzorec pro výpočet:

$$Obrat\ aktiv = \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva celkem}} \quad (18)$$

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 107) uvádí, že ukazatel by měl dosahovat alespoň hodnoty 1. Dodávají, že příliš nízká hodnota vypovídá o neúměrném zastoupení a neefektivním využití majetku podniku.

### Obrat dlouhodobého majetku

Dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Šteker (2017, s. 108) ukazatel obratu dlouhodobého majetku slouží k posouzení využití dlouhodobého majetku. Upozorňují, že ukazatel je ovlivněn mírou odepsání majetku a pro výpočet ukazatele uvádí tento vzorec:

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{tržby}}{\text{dlouhodobý majetek}} \quad (19)$$

### Obrat zásob

Mrkvička a Kolář (2006, s. 95) uvádí, že ukazatel obratu zásob vyjadřuje kolikrát je každá položka zásob během sledovaného období prodána a opětovně naskladněna. Dodává, že ukazatel můžeme počítat také pro jednotlivé druhy zásob (materiál, nedokončená výroba, hotové výrobky, zboží).

Kuběnka (2015, s. 50) pro výpočet obratu zásob používá tento vzorec:

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{tržby}}{\text{zásoby}} \quad (20)$$

### Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek dle Mrkvičky a Koláře (2006, s. 96) vyjadřuje dobu, za jakou podnik v průměru zinkasuje své pohledávky od odběratelů.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 108) uvádí, že delší průměrná doba splacení pohledávek znamená větší potřebu úvěrů a s tím spojené náklady. Doba obratu pohledávek počítají pomocí tohoto vzorce:

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{průměrný stav pohledávek}}{\text{tržby}} * 360 \quad (21)$$

### Doba obratu závazků

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 109) dodávají, že doba obratu závazků by měla dosahovat alespoň takových hodnot, jakých dosahuje doba obratu pohledávek podniku.

Váchal, Vochozka a kol. (2013, s. 224) pro výpočet uvádí tento vzorec:

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{závazky}{tržby/360} \quad (22)$$

### **Doba obratu zásob**

Ukazatel vyjadřuje počet dnů, po které jsou zásoby vázány v podniku do doby jejich spotřeby nebo do doby jejich prodeje. Krauseová a kol. (2013, s. 144) uvádí, že pokles doby obratu zásob představuje uvolnění pracovního kapitálu, zvýšení naopak představuje potřebu vytvoření pracovního kapitálu. Pro výpočet uvádí tento vzorec:

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{zásoby}{tržby/360} \quad (23)$$

## **3.4 Analýza soustavy ukazatelů**

Soustava ukazatelů je dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Štekera (2017, s. 129) soubor ukazatelů, mezi nimiž existuje vzájemná souvislost a závislost. Ukazatele soustavy volíme podle cíle a detailnosti rozboru. Hrdý a Krechovská (2016, s. 222) tvrdí, že cílem soustavy poměrových ukazatelů je vyjádřit souhrnnou charakteristiku celkové finančně ekonomické situace a výkonnosti podniku prostřednictvím jednoho souhrnného ukazatele. Sedláček (2011, s. 81) uvádí, že větší počet ukazatelů sice umožňuje detailnější zobrazení finančně ekonomické stránky podniku, ale zároveň komplikuje orientaci a také konečné hodnocení podniku. Synek, Kopkáně a Kubálková (2009, s. 179) uvádějí tyto metody komplexního hodnocení podniku:

- pyramidové soustavy ukazatelů,
- paralelní soustavy ukazatelů,
- souhrnné indexy hodnocení podniku,
- bankrotní indikátory,
- jiné modely hodnocení.

Růčková (2015, s. 70) rozlišuje soustavy poměrových ukazatelů podle vztahu zahrnovaných ukazatelů:

- bez formálních vazeb – jsou zde zahrnovány poměrové ukazatele dle účelu a cílů analýzy bez vzájemného propojení,

- formálně provázané – mezi posuzovanými ukazateli jsou alespoň základní vazby (pyramidové a paralelní soustavy ukazatelů).

### 3.4.1 Pyramidové soustavy ukazatelů

Pyramidové soustavy ukazatelů dle Sedláčka (2011, s. 82) představují rozklad ukazatele na vrcholu pyramidy do dílčích ukazatelů prostřednictvím multiplikativních (násobení nebo dělení) a aditivních (sčítání nebo odčítání) postupů. Synek a Kislingerová (2015, s. 288) definují pyramidové soustavy finančních ukazatelů jako postupný rozklad vrcholového na ukazatele dílčí, které na něj mají určitým způsobem vliv. Dodávají, že vrcholová hodnota by měla co nejlépe postihovat výchozí cíl podniku.

Dle Růčkové (2015, s. 76) je cílem pyramidové soustavy ukazatelů znázornění vzájemné provázanosti jednotlivých ukazatelů a analyzování vnitřních vazeb v rámci pyramidy

Špička (2017, s. 76) za výhody pyramidové soustavy ukazatelů považuje:

- možnost formulace komplexních závěrů za předpokladu, že to vrcholový ukazatel umožňuje,
- identifikace vrcholového ukazatele, který by měl být součástí ukazatelů strategických cílů podniku,
- určení determinanty vrcholového ukazatele, za které jsou odpovědné nižší úrovně řízení podniku.

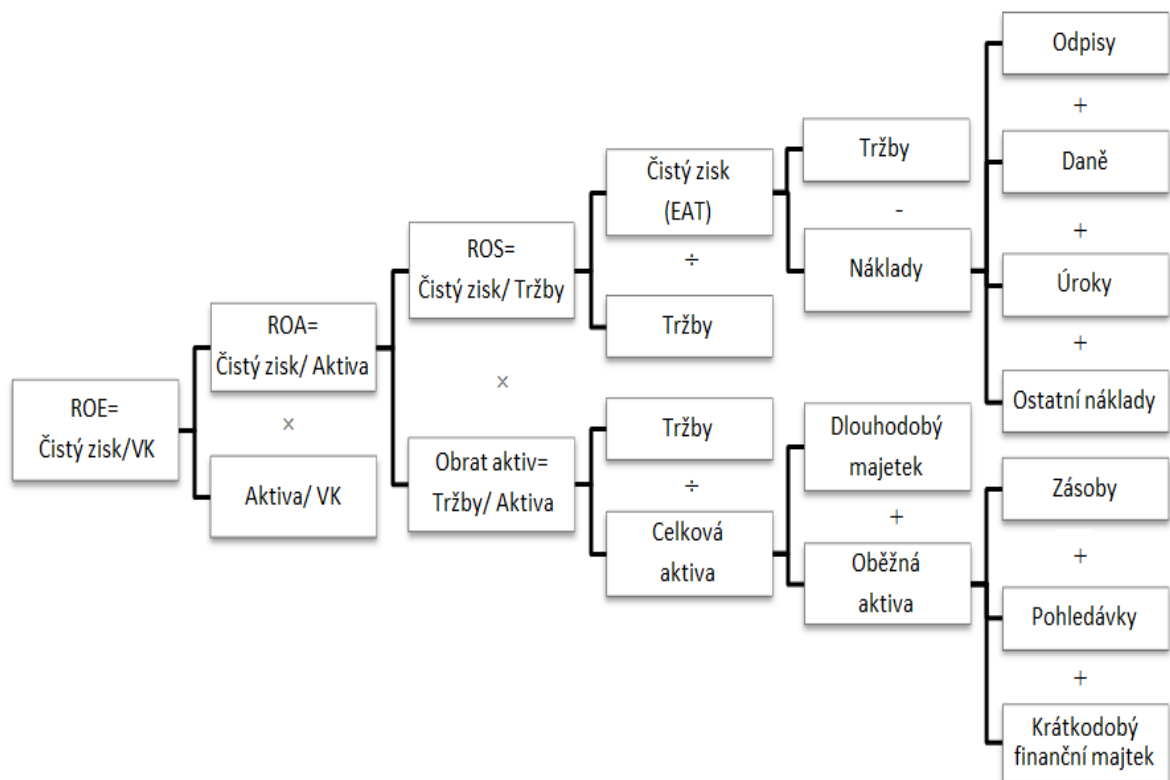
Kalouda (2017, s. 77) tvrdí, že: “Zjevnou nevýhodou pyramidových systémů je jejich pracná modifikace při zavedení nového ukazatele či ukazatelů. Naproti tomu výhodou pyramidových soustav spočívá v kauzálních vazbách mezi ukazateli, což podporuje přesvědčivost jejich výpovědi.”

### Pyramidový rozklad ukazatele ROE

Pyramidový rozklad ukazatele ROE (Du Pontova analýza) má dle Landy (2008, s. 91) název odvozený od chemické společnosti Du Pont de Nemours a představuje závislost rentability vlastního kapitálu na:

- ziskovém rozpětí,
- obratu celkových aktiv,
- poměru celkových aktiv k vlastnímu kapitálu.

Blaha a Jindřichovská (2001, s. 269) definují pyramidový rozklad ukazatele ROE (Du Pontovy analýzy) jako rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu na součin několika ukazatelů. Cílem rozkladu je identifikace dopadů změn jednotlivých položek účetních výkazů na ziskovost podniku. Králová (2009, s. 57) ve své publikaci uvádí, že Du Pontův pyramidový rozklad se skládá ze dvou částí. Na levé straně je znázorněno ziskové rozpětí a na pravá strana se zabývá vybranými položky rozvahy.



Obrázek 5 Rozklad ROE (vlastní zpracování dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Šteker a ,2017, s. 131)

### 3.4.2 Bankrotní a bonitní indikátory

Bankrotní a bonitní indikátory se řadí mezi soustavy účelově vybraných ukazatelů. Jejich cílem je dle Růčkové (2015, s. 77) posoudit finanční zdraví podniku na základě jedné číselné charakteristiky. Režňáková a kol. (2010, s. 71) dodávají, že vychází z poměrových finančních ukazatelů sestavených na základě účetních výkazů podniku.

Dle Synka, Kopkáně a Kubáلكové (2009, s. 184) bankrotní indikátory představují schopnost podniku hradit své závazky a z tohoto důvodu jsou důležité především pro věřitele Černohorský a Teplý (2011, s. 278) dodávají, že bankrotní indikátory informují podnik o tom, zda je v blízké době ohrožen bankrotem či nikoliv.

Bonitní indikátory jsou dle Růčkové (2015, s. 77) založeny na posuzování finančního zdraví podniku. Jejich cílem je stanovit, zda se firma řadí mezi prosperující společnosti či nikoliv. Synek, Kopkáně a Kubáلكová (2009, s. 184) dodávají, že orientace u bonitních indikátorů je směřována na vlastníky a investory.

V praxi se osvědčilo několik bonitních a bankrotních indikátorů. Vochozka (2011, s. 78-84) ve své publikaci uvádí tyto indikátory:

- index bonity,
- Beaverova profilová analýza,
- Altmanova analýza,
- index IN,
- Tafflerův index,
- Beermanova diskriminační funkce.

### **Index IN**

Autory bankrotních a bonitních indexů IN jsou manželé Neumaierovi. Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 233) ve své publikaci zmiňují následující indexy IN:

- IN95 (věřitelská varianta),
- IN99 (vlastnická varianta),
- IN01 (komplexní varianta),
- IN05 (modifikovaná komplexní varianta).

### **Index IN99**

Index IN99 byl pro podmínky ČR sestaven manžely Inkou a Ivanem Neumaierovými. Vzorec pro výpočet indexu je následující:

$$IN99 = -0,017 * x1 + 4,573 * x2 + 0,481 * x3 + 0,015 * x4 \quad (24)$$

Kde:

- $x1$  – A/CZ,
- $x2$  – EBIT/A,

- $x_3 - V/A$ ,
- $x_4 - OA/KCZ$ .

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 133) uvádějí, že index IN99 je spíše bonitního charakteru a je určen pro hodnocení podniku z hlediska vlastníka. Nachází-li se hodnota ukazatele v rozmezí od 0,684 do 2,07, nachází se podnik v tzv. šedé zóně. Rozmezí také signalizuje určité problémy v podniku. Hodnota ukazatele vyšší jak 2,07 značí uspokojivou finanční situaci podniku, kde podnik dosahuje ekonomického zisku. Je-li ukazatel pod hodnotou 0,684, znamená to, že je podnik ohrožen finančním bankrotem a nedosahuje ekonomického zisku. Sedláček (2011, s. 112) hodnoty rozděluje do několika menších intervalů. Jestliže je hodnota v rozmezí od 1,42 – 2,07, jedná se o nejednoznačnou situaci, ale mohli bychom říct, že podnik vytváří ekonomický zisk. Hodnota v rozmezí od 1,089 – 1,42 znamená, že podnik má sice své klady, ale také zápory. Je-li hodnota ukazatele v rozmezí od 0,684 do 1,089, pak podnik hodnotu spíše nevytváří.

### Index IN01 a IN05

Růčková (2015, s. 81) ve své publikaci uvádí tvar indexu IN01 a také interpretaci výsledků:

$$IN01 = 0,13 * x_1 + 0,04 * x_2 + 3,92 * x_3 + 0,21 * x_4 + 0,09 * x_5 \quad (25)$$

Kde:

- $x_1 - A/CZ$ ,
- $x_2 - EBIT/nákladové úroky$ ,
- $x_3 - EBIT/A$ ,
- $x_4 - V/A$ ,
- $x_5 - OA/KCZ$ .

Hodnota vyšší jak 1,77 značí, že podnik s pravděpodobností 67 % tvoří hodnota. Pokud je hodnota nižší jak 0,75, podnik s pravděpodobností 86% bankrotuje. Nachází-li se hodnota v rozmezí 0,75-1,77, jedná se o tzv. šedou zónu. V tomto případě podnik netvoří hodnotu, ani nebankrotuje.

Knápková, Pavelková, Remeš a Šteker (2017, s. 134) uvádí, že index IN01 byl v roce 2005 modifikován, a to na index IN05, jehož vzorec a interpretace je následující:

$$IN05 = 0,13 * x_1 + 0,04 * x_2 + 3,97 * x_3 + 0,21 * x_4 + 0,09 * x_5 \quad (26)$$



Kde:

$x_1 - A/CZ,$

$x_2 - \text{EBIT/nákladové úroky},$

$x_3 - \text{EBIT}/A,$

$x_4 - V/A,$

$x_5 - OA/KCZ.$

Výsledné hodnoty modelu vyšší jak 1,6 o podniku vypovídají, že vytváří hodnotu. Pokud je hodnota nižší jak 0,9, podnik hodnotu nevytváří. Je-li výsledná hodnota v rozmezí 0,9 – 1,6 nachází se v tzv. šedé zóně nevyhraněných výsledků.

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 4 CHARAKTERISTIKA PODNIKU

Vybraný podnik se nachází ve Zlínském kraji, konkrétně ve městě Zlín. Podnik vznikl v roce 2000 jako fyzická osoba podnikající na základě živnostenského oprávnění a zabývá se výrobou nástrojů ze slinutých karbidů pro obrábění kovů a základní kapitál v roce 2016 činil 8 834 000 Kč. Podnik má tři živnostenské oprávnění, a to dvě živnosti ohlašovací řemeslné (obráběčství a zámečnictví, nástrojářství) a také jednu živnost ohlašovací volnou (výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona). Z důvodu překročení obrátu v roce 2006 musel vybraný podnik přejít z vedení daňové evidence na vedení podvojného účetnictví. Vybraný podnik je tedy zapsán v obchodním rejstříku.

Původní záměr podniku byl vyrábět nástroje standartní, nicméně od počátku fungování si zákazníci kladli požadavky na nástroje speciální, které dnes vyplňují takřka 50% výrobního programu. V současné době se v podniku vyrábí tyto druhy nástrojů:

- frézy pro výrobu forem
  - mikrofrézy 70 HRC
  - kulové 70 HRC
  - kulové 55 HRC
  - kuželové
- frézy válcové
  - univerzální
  - hrubovací
  - dokončovací
  - 70 HRC
- frézy pro obrábění grafitu
  - mikrofrézy
  - univerzální
- nástroje speciální a zakázkové
  - vrtáky stupňovité a tvarové
  - frézy tvarové
  - mikronástroje

Z vývoje výsledku hospodaření (viz. tabulka č. 1) lze vyčíst, že podnik v roce 2015 dosahoval ztráty, která byla způsobena především odchodem dlouholetého obchodního zástupce, přičemž odhadovaný pokles tržeb z prodeje výrobků je 1 500 000 Kč. Dalšími

faktory, které se podílely na dosažené ztrátě, jsou: náklady na opravy strojů (770 000 Kč), náklady na konzultace k dotacím a školení obchodních zástupců (518 000 Kč), kurzové ztráty spojené s nákupem strojů (631 000 Kč) a daň z nabytí nemovitých věcí (287 000 Kč).

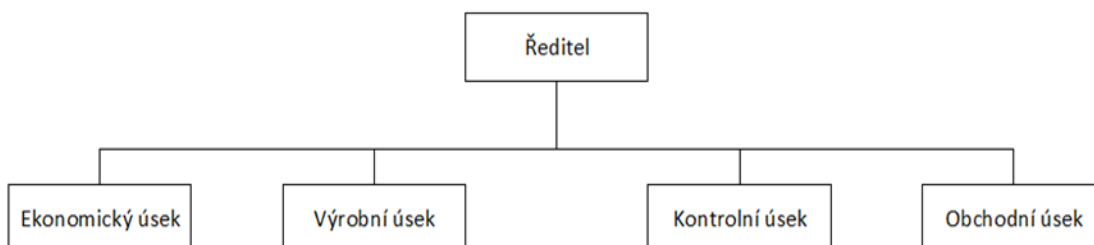
*Tabulka 1 Vývoj výsledku hospodaření podniku (vlastní zpracování, zdroj: výkazy zisku a ztrát podniku)*

v tis. Kč	2014	2015	2016
Provozní VH	1938	930	2368
Finanční VH	-638	-1164	-743
VH za účetní období	1030	-234	1397
VH před zdaněním	1300	-234	1625

#### 4.1 Organizační struktura

Vybraný podnik má plochou organizační strukturu, která se skládá z ředitele a jednotlivých oddělení. S růstem podniku se zvyšuje počet stupňů řízení, aby se zachovaly obvyklé rozpětí řízení. Plochá organizace je velmi pružná v rozhodování, jelikož tok informací od nejnižší postavených pracovníků k nejvyššímu vedení je rychlý a krátký. Vybraný podnik je rozdělen na následující oddělení:

- ekonomický úsek,
- výrobní úsek,
- kontrolní úsek,
- obchodní úsek.



*Obrázek 6 Organizační struktura podniku (vlastní zpracování, data: zprávy podniku)*

Ekonomický úsek tvoří pouze ekonom a účetní podniku. Výrobní úsek je tvořen manažerem výroby, technologi, provozními technologi a obsluhou CNC strojů. Na kontrolním úseku pracuje kontrolor kvality vyráběných produktů. Vybraný podnik má také dva obchodní manažery, kteří odpovídají za prodejní strategii a obchodní výsledky společnosti.

## 4.2 Vývoj počtu zaměstnanců

Z tabulky č. 2 lze vidět rostoucí tendenci počtu zaměstnanců. Výraznější zvýšení počtu zaměstnanců začalo v roce 2016, kdy došlo k zakoupení nových výrobních zařízení a bylo potřeba více kvalifikovaných pracovních sil. Část zaměstnanců pracuje na dohody o pracovní činnosti a provedení práce. Jedná se zejména o studenty.

*Tabulka 2 Vývoj počtu zaměstnanců*

*podniku (vlastní zpracování, data: přílohy)*

Počet zaměstnanců			
	HPP	DPP DPČ	Celkem
2012	13	6	19
2013	13	6	19
2014	13	6	19
2015	14	6	20
2016	18	6	24

Problémem vybraného podniku je vysoká fluktuace zaměstnanců. Doporučená míra fluktuace je v rozmezí 5-10%. Fluktuace vybraného podniku dosahuje v jednotlivých letech 20-25%, což je daleko vyšší, než hodnoty doporučené. Vysoká fluktuace kromě zvýšených nákladů na nábor nových zaměstnanců škodí i hospodářskému výsledku podniku.

## 4.3 Swot analýza

Mezi silné stránky vybraného podniku patří především dlouhodobé postavení na trhu. Podnik na trhu působí již 18 let, tedy od roku 2000. Další silnou stránkou je vysoká a trvalá úroveň kvality všech procesů, výrobků a služeb. Vybraný podnik si klade důraz na

maximální užitné vlastnosti svých výrobků a na dobu jejich životnosti. Silnou stránkou společnosti je také směřování části produkce do zahraničí a kvalifikovaný personál. V dnešní době podnik spolupracuje se zákazníky nejen ze Slovenska, ale např. také z Rumunska. Mezi slabé stránky společnosti patří zejména zatížení úvěrem, potřeba neustálých investic do zařízení, slabá reklama a nedostatečná motivace zaměstnanců. Nedostatečná motivace se projevuje především vysokou fluktuací zaměstnanců. Mezi příležitosti podniku lze zařadit zavedení nového produktu/služby na trh, ale také pořízení nových technologií, díky kterým by byla výroba produktů efektivnější. Příležitostí je také získání dotačních programů na technologie a vzdělání, spolupráce s novými klienty a zajištění dlouhodobé věrnosti zákazníků. Největší hrozbou pro společnost jsou kurzy měn, jelikož část produkce je směřována do zahraničí. Samozřejmě jako každou společnost, i vybraný podnik ohrožuje konkurence a s tím spojený pokles zájmu o produkty. Hrozbou pro zvolený podnik je také ekonomická krize nebo legislativní změny.

*Tabulka 3 Swot analýza vybraného podniku (vlastní zpracování)*

<b>SILNÉ STRÁNKY</b>	<b>SLABÉ STRÁNKY</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• dlouhodobé postavení na trhu</li> <li>• trvalá a vysoká úroveň kvality</li> <li>• export do zahraničí</li> <li>• kvalifikovaný personál</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zatížení úvěrem</li> <li>• potřeba neustálých investic do zařízení</li> <li>• nedostatečná motivace zaměstnanců</li> <li>• vysoká fluktuace zaměstnanců</li> <li>• slabá reklama</li> </ul>
<b>PŘÍLEŽITOSTI</b>	<b>HROZBY</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• zavedení nového produktu</li> <li>• pořízení nových technologií</li> <li>• dotační programy na technologie a vzdělání</li> <li>• spolupráce s novými klienty</li> <li>• zajištění dlouhodobé věrnosti zákazníků</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kurzy měn</li> <li>• nová služba/produkt konkurence</li> <li>• pokles zájmu o produkty</li> <li>• nedostatek pracovních sil</li> <li>• ekonomická krize</li> <li>• legislativní změny</li> </ul>

## 5 CHARAKTERISTIKA ODVĚTVÍ

Vybraný podnik spadá do zpracovatelského průmyslu (ZP), který má v ČR dlouholetou tradici a ve svém vývoji prokázal schopnost udržet svou pozici ve vysoce konkurenčním prostředí. Jedná se o důležitý segment ekonomiky, který je ovšem citlivý na změny vnějších podmínek.

Z hlediska CZ-NACE lze vybraný podnik zařadit do oblasti 25-Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků; kromě strojů a zařízení. Konkrétně do oblasti 2573 – Výroba nástrojů a náradí. Pro účely bakalářské práce bude srovnání provedeno s údaji CZ-NACE 257. Podkladem pro analýzu odvětví byly materiály použité ze stránky Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO).

### 5.1 Počet zaměstnanců

Ve ZP pracují vedle zaměstnanců také majitelé (podnikatelé), především v mikro podnicích (živnostníci). Po započtení pracujících majitelů je počet zaměstnaných osob oproti počtu zaměstnanců vyšší. Podíl pracujících majitelů na počtu zaměstnaných osob se v roce 2016 zvýšil na 10,8 %. V letech 2014-2016 dochází k pozitivnímu vývoji zaměstnanosti ve zpracovatelském průmyslu.

Z oddílů ZP jsou největšími zaměstnavateli CZ-NACE 29 výroba dopravních prostředků, CZ-NACE 25 výroba kovových konstrukcí.

*Tabulka 4 Informace o zaměstnancích v rámci CZ-NACE 257*

*(vlastní zpracování dle údajů z Ministerstva průmyslu a obchodu)*

v tis. Kč	2013	2014	2015	2016
počet podniků	23 434	24 647	24 713	26 187
průměrný počet zaměstnanců	26 934	27 970	29 331	31 235

### 5.2 Produkční charakteristiky

Základem podnikání je tvorba tržeb. Tržby zpracovatelského průmyslu jsou tvořeny převážně tržbami z prodeje výrobků a služeb. Tržby za prodej zboží tvoří pouze malou část celkových tržeb. Vývoj tržeb v období 2014 až 2016 zaznamenal mírně rostoucí tendenci. Nejvýznamnějším oddílem v roce 2016 z hlediska tržeb je bezkonkurenčně výroba

motorových vozidel (CZ-NACE 29), jejíž podíl přesáhl čtvrtinu ZP. Oddíl CZ-NACE 25 tvoří podíl na tržbách ZP v rozmezí 8,5 - 6,5%.

Ve ZP je také důležitá přidaná hodnota, které se sice ve výkazu zisku a ztráty platném od roku 2016 nevyskytuje, ale lze ji dopočítat. Její význam tkví v tom, že ukazuje, co bylo přidáno v podniku k nakoupenému materiálu, polotovarům, službám a zboží. Vývoj přidané hodnoty ve zpracovatelském průmyslu byl v období 2014 až 2016 obdobný jako vývoj tržeb. Vývoj osobních nákladů v období 2014 až 2016 odpovídá vývoji tržeb s tím, že meziroční relativní změny jsou nižší. Osobní náklady ve ZP byly v roce 2016 oproti roku 2014 o 13,2% vyšší.



## 6 ANALÝZA ABSOLUTNÍCH UKAZATELŮ

Horizontální analýza je finančně-analytická technika, která se zabývá analýzou vývoje finančních ukazatelů v závislosti na čase. Obvyklým výstupem je časový trend analyzovaného ukazatele, využitelný speciálně pro predikci jeho budoucího vývoje.

Vertikální analýza pracuje se strukturou zvolených ukazatelů, kde se předpokládá, že se bude v čase měnit. Jako základ se bere celková suma analyzovaného ukazatele v procentním vyjádření, tedy 100%.

### 6.1 Procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové struktury

Celková výše aktiv a pasiv vybraného podniku v průběhu analyzovaných let stoupla o necelých 37 %. Z pohledu skladby majetku (viz. tabulka č. 5) v roce 2014 převládají oběžná aktiva, jejich podíl na bilanční sumě dosahuje 57,26%. V následujících analyzovaných letech převládá majetek dlouhodobý, který na bilanční sumě tvoří necelých 38%. Nejvýznamnější položku oběžných aktiv tvoří zásoby, dosahující každoročně zhruba 8 mil. Kč, což je odrazem dlouhého výrobního cyklu podniku. Významnou položku bilanční sumy tvoří také krátkodobé pohledávky, které vykazují meziroční výkyvy způsobené výši pohledávek po splatnosti. Dlouhodobé pohledávky v bilanční sumě zastoupeny nejsou. Peněžní prostředky a krátkodobý finanční majetek tvoří menší část oběžného majetku. Hodnota dlouhodobých aktiv se pohybuje v roce 2014 okolo 42%. Následující analyzované roky zhruba 61%. V bilanční sumě je zastoupen pouze DHM a DNM. DFM vybraný podnik nevlastní. Výše dlouhodobého hmotného majetku v roce 2015 vzrostla o 59,4%, následující rok však klesla přibližně o 10,25%. Při bližší analýze zjistíme, že největší podíl DHM zaujímají samostatné movité věci a soubory movitých věci, tedy výrobní zařízení. Část DHM zaujímají také stavby. Vybraný podnik tedy využívá své vlastní prostory a dlouhodobě si nepronajímají prostory. Z pohledu stáří DM lze konstatovat, že majetek je již z 50 % odepsán. DNM vybraného podniku tvoří pouze software, který je téměř odepsán. DNM vybraného podniku tvoří pouze v roce 2016 software k výrobnímu zařízení, který je téměř odepsán.

Ve skladbě majetku odvětví (viz. tabulka č. 6) tvoří oběžná aktiva větší část aktiv ve všech analyzovaných letech, a to přibližně 57%. Největší část tvoří krátkodobé pohledávky, jejichž hodnoty jsou stabilní a tvoří přibližně 27%. Zásoby u odvětví tvoří přibližně 16 %,

což je odrazem krátkého výrobního cyklu podniků. Krátkodobý finanční majetek a peněžní prostředky mají hodnotu nejmenší, pohybují se okolo 13%.

Ve sledovaném období dochází k pravidelnému snížení hodnoty dlouhodobého majetku k hodnotě aktiv. Největší část zaujímá DHM, okolo 38%. Každoročně však dochází ke zvýšení hodnoty dlouhodobého majetku, což svědčí o pravidelné investiční politice.

*Tabulka 5 Procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové struktury podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy)*

Procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové struktury podniku					
	2014	2015	2016	15/14	16/15
<b>AKTIVA</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>68,26%</b>	<b>-5,88%</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>42,25%</b>	<b>61,93%</b>	<b>60,43%</b>	<b>146,61%</b>	<b>-8,16%</b>
DNM	0,00%	0,00%	0,75%	0,00%	276,00%
DHM	42,25%	61,93%	59,68%	146,61%	-9,30%
DFM	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>57,26%</b>	<b>37,87%</b>	<b>37,95%</b>	<b>11,27%</b>	<b>-5,68%</b>
Zásoby	31,77%	19,50%	22,97%	3,26%	10,88%
Pohledávky	24,04%	11,25%	14,06%	-21,27%	17,66%
dlouhodobé	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
krátkodobé	24,04%	11,25%	14,06%	-21,27%	17,66%
KFM + peněžní prostředky	1,46%	7,12%	0,92%	722,65%	-87,88%
<b>Časové rozlišení aktiv</b>	<b>0,49%</b>	<b>0,21%</b>	<b>1,63%</b>	<b>-28,95%</b>	<b>641,98%</b>

*Tabulka 6 Procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové struktury odvětví (vlastní zpracování, data: MPO)*

Procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové struktury odvětví					
	2014	2015	2016	15/14	16/15
<b>AKTIVA</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>10,46%</b>	<b>6,40%</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>41,15%</b>	<b>40,97%</b>	<b>40,97%</b>	<b>9,98%</b>	<b>6,40%</b>
DNM	0,53%	0,50%	48,00%	2,94%	3,36%
DHM	38,34%	37,97%	37,87%	9,11%	6,40%
DFM	2,28%	2,61%	26,20%	26,14%	69,80%
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>57,40%</b>	<b>57,44%</b>	<b>57,44%</b>	<b>10,54%</b>	<b>6,40%</b>
Zásoby	16,17%	16,47%	16,29%	12,51%	5,24%
Pohledávky	28,95%	27,39%	27,57%	4,49%	7,10%
dlouhodobé	1,04%	12,40%	1,71%	31,09%	46,48%
krátkodobé	27,91%	26,15%	25,86%	3,49%	5,24%
KFM + peněžní prostředky	12,28%	13,59%	13,59%	22,21%	6,40%
<b>Časové rozlišení aktiv</b>	<b>1,44%</b>	<b>1,59%</b>	<b>1,59%</b>	<b>21,39%</b>	<b>6,40%</b>

## 6.2 Procentní analýza a analýza vývojových trendů finanční struktury

Největší podíl na bilanční sumě tvoří cizí zdroje. V roce 2015 došlo ke zvýšení cizích zdrojů oproti předchozímu roku o 53 %. V roce 2016 se oproti roku 2015 cizí zdroje klesly o zhruba 14 %. Nejvyšší zastoupení v cizím kapitálu mají dlouhodobé závazky, které tvoří pouze závazky k úvěrovým institucím. Můžeme tedy usoudit, že si vybraný podnik v roce 2015 vzal dlouhodobý bankovní úvěr, který byl pravděpodobně použit na pořízení DM, konkrétně na samostatné movité věci a jejich soubory. Jelikož se jedná o výrobní podnik, můžeme konstatovat, že se jednalo o nákup výrobních zařízení. Z finanční struktury společnosti (viz. tabulka č. 7) můžeme také vyčíst, že společnost v letech 2014 a 2015 tvořila rezervu ve výši zhruba 1,5 mil. Kč, která byla následně v roce 2016 rozpuštěna. Finanční struktura odvětví (viz. tabulka č. 8) se v podílu vlastního a cizího kapitálu na financování majetku oproti vybranému podniku liší. Vlastní kapitál představuje přibližně 52 % potřebného kapitálu. Ve struktuře odvětví je ve všech analyzovaných letech nižší podíl základního kapitálu v porovnání s vybraným podnikem. Z hlediska cizích zdrojů upřednostňuje odvětví využití krátkodobých závazků, které tvoří průměrně 34% cizích zdrojů. Odvětví vytváří každoročně rezervy, které ovšem tvoří necelé 1% cizích zdrojů.

*Tabulka 7 Procentní analýza a analýza vývojových trendů podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy)*

Procentní analýza a analýza vývojových trendů finanční struktury podniku					
	2014	2015	2016	15/14	16/15
<b>Pasiva</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>68,26%</b>	<b>-5,88%</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>39,02%</b>	<b>22,50%</b>	<b>27,72%</b>	<b>-3,01%</b>	<b>15,97%</b>
Základní kapitál	34,61%	23,09%	23,94%	12,26%	-2,43%
VH minulých let	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
VH běžného období	4,41%	-0,60%	3,78%	-122,72%	-697,01%
<b>Cizí zdroje</b>	<b>60,98%</b>	<b>77,50%</b>	<b>72,28%</b>	<b>113,87%</b>	<b>-12,23%</b>
Rezervy	6,71%	4,06%	0,00%	71,00%	-100,00%
<b>Závazky</b>	<b>54,27%</b>	<b>73,44%</b>	<b>72,28%</b>	<b>127,71%</b>	<b>-7,37%</b>
<b>Dlouhodobé závazky</b>	<b>48,05%</b>	<b>70,37%</b>	<b>65,23%</b>	<b>146,42%</b>	<b>-12,76%</b>
závazky k úvěrovým institucím	48,05%	70,37%	65,23%	146,42%	-12,76%
<b>Krátkodobé závazky</b>	<b>6,22%</b>	<b>3,07%</b>	<b>7,05%</b>	<b>-16,88%</b>	<b>116,09%</b>
závazky k zaměstnancům	1,45%	0,80%	1,17%	-6,51%	37,34%
závazky ze SP a ZP	0,88%	0,51%	0,65%	-1,95%	20,40%
Závazky z obchodních vztahů	2,53%	1,33%	3,97%	-11,51%	180,50%
daňové závazky a dotace	1,36%	0,42%	1,25%	-47,63%	178,92%

Tabulka 8 Procentní analýza a analýza vývojových trendů finanční struktury odvětví (vlastní zpracování, data: MPO)

Procentní analýza a analýza vývojových trendů finanční struktury odvětví					
	2014	2015	2016	15/14	16/15
<b>PASIVA</b>	100,00%	100,00%	100,00%	10,46%	6,40%
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>51,38%</b>	<b>51,99%</b>	<b>52,30%</b>	<b>11,78%</b>	<b>7,04%</b>
Základní kapitál	14,01%	12,47%	12,47%	-1,61%	6,40%
Nerozdělený zisk a fondy ze zisku	21,67%	23,09%	0,00%	17,74%	0,84%
VH běžného období	15,71%	16,42%	17,94%	15,51%	16,23%
<b>Cizí zdroje</b>	<b>48,24%</b>	<b>47,55%</b>	<b>47,24%</b>	<b>8,88%</b>	<b>5,71%</b>
Rezervy	0,85%	0,97%	0,97%	71,00%	6,40%
<b>Závazky</b>	<b>47,39%</b>	<b>46,58%</b>	<b>46,27%</b>	<b>8,57%</b>	<b>5,69%</b>
<b>Dlouhodobé závazky</b>	<b>12,93%</b>	<b>12,97%</b>	<b>12,97%</b>	<b>10,78%</b>	<b>6,40%</b>
Závazky k úvěrovým institucím	3,69%	4,20%	4,20%	25,75%	6,40%
Ostatní závazky	9,20%	8,73%	8,73%	4,89%	6,40%
<b>Krátkodobé závazky</b>	<b>34,46%</b>	<b>33,61%</b>	<b>33,30%</b>	<b>7,74%</b>	<b>5,42%</b>
Závazky k úvěrovým institucím	6,35%	5,24%	5,24%	-8,81%	6,40%
Ostatní krátkodobé závazky	28,10%	28,36%	28,05%	11,48%	5,24%
<b>Časové rozlišení aktiv</b>	<b>0,43%</b>	<b>0,50%</b>	<b>0,50%</b>	<b>27,65%</b>	<b>6,40%</b>

### 6.3 Procentní analýza a analýza vývojových trendů výnosů

Z hlediska dosahovaných výnosů je evidentní, že se jedná o výrobní podnik, jelikož přibližně 98% výnosů představují tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb. Tržby z prodeje DM a materiálu a ostatních vnosů představují zcela minimální podíl na celkových výnosech, není nutné je tedy podrobněji analyzovat. U odvětví MPO podíl těchto tržeb na celkových výnosech sice neuvádí, ale bude zanedbatelný, jelikož ze struktury výnosů odvětví můžeme vyčíst, že téměř 92% celkových tržeb tvoří tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb. V roce 2015 došlo k poklesu celkových tržeb o 12,51%. K poklesu došlo především u tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb, ale také u tržeb z prodeje DM (k celkovým tržbám je částka ovšem zanedbatelná). Nárůst nastal pouze u ostatních provozních výnosů, a to o 308 000 Kč. V roce 2016 tržby vzrostly oproti předchozímu roku o necelých 22 %. Jak můžeme vidět v tabulce č. 9, došlo k růstu všech položek výnosů. U odvětví dochází každoročně k růstu celkových tržeb. Během analyzovaných let se celkové výnosy zvýšily o 14,75% (viz. tabulka č. 10).

Tabulka 9 Procentní analýza a analýza vývojových trendů výnosů podniku (vlastní zpracování, data: výkazy zisku a ztrát)

Procentní analýza a analýza vývojových trendů výnosů podniku					
	2014	2015	2016	15/14	16/15
Výkony	98,90%	98,36%	97,09%	-12,98%	26,50%
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	98,52%	98,31%	96,09%	-12,69%	25,27%
změna stavu zásob vlastní činnosti	0,38%	0,06%	1,00%	-87,18%	2193,33%
Tržby z prodeje DM	0,62%	0,09%	0,29%	-87,37%	320,83%
Tržby z prodeje materiálu	0,08%	0,00%	0,17%	-100,00%	580,00%
Ostatní provozní výnosy	0,06%	1,21%	1,92%	1811,76%	103,69%
Ostatní finanční výnosy	0,35%	0,34%	0,52%	-15,09%	100,00%
<b>Výnosy celkem</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>-12,51%</b>	<b>28,16%</b>

Tabulka 10 Procentní analýza a analýza vývojových trendů výnosů odvětví (vlastní zpracování, data: MPO)

Procentní analýza a analýza vývojových trendů výnosů odvětví					
	2014	2015	2016	15/14	16/15
Výkony	68,62%	76,49%	76,11%	23,09%	5,71%
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	91,86%	92,00%	90,95%	10,60%	5,02%
změna stavu zásob vlastní činnosti	-23,24%	-15,51%	-14,84%	-26,29%	1,63%
<b>Výnosy celkem</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>10,43%</b>	<b>6,23%</b>

#### 6.4 Procentní analýza a analýza vývojových trendů nákladů

Vývoj celkových nákladů (tabulka č. 11) v analyzovaných letech podniku má podobnou tendenci jako jeho celkové výnosy. V roce 2015 dochází k poklesu celkových nákladů o 8,68%, v následujícím roce dojde k růstu o necelých 22% oproti roku 2015. Z hlediska nákladů je možné u vybraného podniku konstatovat nejvyšší zastoupení výkonové spotřeby (spotřeba materiálu a energie, služby), což je pro výrobní podniky charakteristické. Podíl výkonové spotřeby na nákladech je v analyzovaných letech na úrovni cca 55-59%, což je nižší podíl, než v případě odvětví. Nejvýrazněji se na výkonové spotřebě podílí spotřeba materiálu a energie. Náklady vynaložené na prodané zboží nejsou s ohledem na celkové náklady významnou položkou. Výrazně se na celkových nákladech podílí také osobní náklady-cca 23%, což je přibližně stejné jako u odvětví. Nezanedbatelný není ani podíl odpisů podniku na celkových nákladech (11-19%), odpisy v odvětví tvoří přibližně 4-5%.

Odpisy podniku se v průběhu analyzovaných let postupně zvyšují a v roce 2016 dosáhly 6,2 mil. Kč. Změna stavu rezerv a opravných položek postupně klesá a roce 2016 dosahuje záporných hodnot. Ostatní druhy nákladů jsou minimální.

Tabulka 11 Procentní analýza a analýza vývojových trendů nákladů podniku (vlastní zpracování, data: výkazy zisku a ztrát)

Procentní analýza a analýza vývojových trendů nákladů podniku					
(v tis. Kč)	2014	2015	2016	15/14	16/15
Náklady vynaložené na prodané zboží	0,01%	0,03%	0,03%	125,00%	22,22%
Spotřeba materiálu a energie	31,15%	33,78%	30,16%	-0,95%	8,82%
Služby	24,05%	22,20%	28,97%	-15,73%	59,08%
Osobní náklady	22,70%	24,08%	22,47%	-3,13%	13,74%
-mzdové náklady	71,94%	71,29%	76,50%	-4,01%	22,05%
-náklady SP a ZP	28,06%	28,71%	23,50%	-0,90%	-6,89%
Daně a poplatky	0,06%	1,14%	0,29%	1531,58%	-69,35%
Odpisy DM	10,81%	13,88%	18,85%	17,25%	65,57%
ZC prodaného DM	0,81%	0,00%	0,30%	-100,00%	-
Změna stavu rezerv a OP	5,28%	0,11%	-4,84%	-98,02%	-5251,61%
Ostatní provozní náklady	1,70%	0,14%	0,28%	-92,45%	147,37%
Nákladové úroky	2,07%	2,03%	2,42%	-10,28%	45,09%
Ostatní finanční náklady	0,44%	2,60%	0,38%	437,40%	-82,24%
Daň z příjmů	0,91%	0,00%	0,69%	-100,00%	-
<b>Náklady</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>-8,68%</b>	<b>21,90%</b>

Tabulka 12 Procentní analýza a analýza vývojových trendů nákladů odvětví (vlastní zpracování, data: MPO)

Procentní analýza a analýza vývojových trendů nákladů odvětví					
(v tis. Kč)	2014	2015	2016	15/14	16/15
Spotřeba materiálu a energie	90,81%	80,98%	77,09%	10,40%	0,15%
Odpisy DM	4,09%	4,64%	4,69%	40,47%	6,36%
Osobní náklady	23,25%	20,55%	21,80%	9,44%	11,60%
-mzdové náklady	72,15%	72,20%	71,48%	9,51%	10,49%
-náklady na SP a ZP	25,47%	25,69%	26,10%	10,37%	13,37%
-ostatní osobní náklady	2,38%	2,12%	2,43%	-2,64%	27,92%
Nákladové úroky a podobné náklady	0,56%	0,46%	0,46%	2,02%	6,40%
Daň z příjmů	2,99%	1,66%	1,83%	-31,43%	16,23%
<b>Náklady</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>23,81%</b>	<b>5,21%</b>

## 7 ANALÝZA ROZDÍLOVÝCH UKAZATELŮ

Analýza rozdílových ukazatelů se bude zabývat výpočtem čistého pracovního kapitálu. Tento ukazatel vyjadřuje rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobým cizím kapitálem, který představuje součet krátkodobých závazků, krátkodobých bankovních úvěrů a finančních výpomocí.

### 7.1 Čistý pracovní kapitál

Pro ukazatel ČPK nejsou stanovené žádné doporučené hodnoty. Důležité je, zda podnik dosahuje kladných nebo záporných hodnot. Jestliže je výsledek ukazatele roven 0, platí zlaté bilanční pravidlo financování, tedy že dlouhodobý majetek podniku je financován z dlouhodobých zdrojů a oběžný majetek ze zdrojů krátkodobých.

V tabulce č. 13 je uveden vývoj čistého pracovního kapitálu (ČPK) ve vybrané společnosti v letech 2014-2016. ČPK ve všech hodnocených letech dosahuje kladných hodnot, což znamená, že krátkodobé závazky jsou nižší než krátkodobý majetek, který je zdrojem pro splácení těchto závazků. Podnik má tedy k dispozici tzv. finanční polštář a pro věřitele je společností, která je schopna hradit své závazky včas.

Z výsledných hodnot ČPK můžeme usoudit, že vybraný podnik využívá konzervativní strategii způsobu financování. Kryje tedy část svého krátkodobého (oběžného) majetku dlouhodobými zdroji. Konzervativní strategie financování svědčí o finanční stabilitě, ale je dražší. Dlouhodobé zdroje financování jsou dražší, než zdroje krátkodobé. Obecně se za nejdražší zdroje financování považují zdroje vlastní.

*Tabulka 13 Analýza ČPK podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy)*

(v tis. Kč)	2014	2015	2016
oběžná aktiva	13 363	14 869	14 024
krátkodobý cizí kapitál	1 451	1 206	2 606
<b>ČPK</b>	<b>11 912</b>	<b>13 663</b>	<b>11 418</b>

## 8 ANALÝZA POMĚROVÝCH UKAZATELŮ

Poměrové ukazatele jsou základním nástrojem finanční analýzy, které jsou velmi často využívány. Využívají se především proto, že jejich sestavení je rychlé a nenáročné. Poměrové ukazatele nám umožňují vytvořit představu o finanční situaci podniku. Výchozí hodnoty je možné porovnávat s hodnotami doporučenými, které vychází z běžné praxe finanční analýzy. Ovšem je nutné s nimi pracovat velmi opatrně, jelikož každý podnik má svá specifika, a také jednotlivá odvětví se od sebe liší. Doporučené hodnoty jsou tedy pouze orientační.

### 8.1 Analýza likvidity

Ukazatele likvidity se využívá za účelem zjištění, zda je podnik schopen hradit své krátkodobé závazky. V praxi se využívají tři stupně likvidity – běžná (III. stupně), pohotová (II. stupně) a hotovostní likvidita (I. stupně).

Ukazatel běžné likvidity udává, kolikrát pokrývají oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Doporučená hodnota se pohybuje v rozmezí 1,5-2,5, což společnost nesplňuje (viz. tabulka č. 14). Hodnoty běžné likvidity vybraného podniku jsou daleko vyšší, než hodnoty doporučené a svědčí tak o zbytečně vysoké hodnotě čistého pracovního kapitálu a drahém financování. Odvětví doporučených hodnot dosahuje (viz. tabulka č. 15) ve všech analyzovaných letech.

Pohotová likvidita vybraného podniku dosahuje také vyšších hodnot (viz. tabulka č. 14), než jsou hodnoty doporučené. Za doporučené hodnoty se považuje rozmezí 1-1,5. Naopak odvětví se ve všech letech pohybuje v doporučených hodnotách (viz. tabulka č. 15). Jelikož ukazatel pohotové likvidity podniku a odvětví nedosahuje nižších hodnot, než hodnot doporučených, podnik nemusí spoléhat na případný prodej zásob.

V případě hotovostní likvidity se vybraný podnik pohybuje v doporučených hodnotách pouze v roce 2014 (viz. tabulka č. 14), budeme-li za doporučené hodnoty považovat rozmezí 0,2-0,5. V roce 2016 se ukazatel hotovostní likvidity společnosti pohybuje pod doporučenou hodnotou. Takto nízká hotovostní likvidita je pravděpodobně způsobena tím, že krátkodobé cizí zdroje financování vzrostly oproti minulému roku přibližně o 116%, zatímco na bankovním účtu a v pokladně jsou vázány přibližně stejné peněžní prostředky. V roce 2015 hotovostní likvidita vybraného podniku dosahuje naopak velmi vysokých hodnot, což svědčí o neefektivním využití finančních prostředků. Hotovostní likvidita



odvětví se ve všech letech pohybuje v doporučených hodnotách, což značí efektivní využití finančních prostředků (viz. Tabulka č. 15).

*Tabulka 14 Ukazatel likvidity podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy)*

Ukazatele likvidity podniku			
	2014	2015	2016
Likvidita III. stupně	9,21	12,33	5,38
Likvidita II. stupně	4,10	5,98	2,12
Likvidita I. stupně	0,23	2,32	0,13

*Tabulka 15 Ukazatele likvidity odvětví v letech 2014-2016 (vlastní zpracování, data: MPO)*

Ukazatele likvidity odvětví			
	2014	2015	2016
Likvidita III. stupně	1,64	1,67	1,67
Likvidita II. stupně	1,17	1,18	1,18
Likvidita I. stupně	0,36	0,40	0,41

## 8.2 Analýza rentability

Rentabilita, respektive výnosnost vloženého kapitálu, je měřítkem schopnosti dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu. Do rentability tržeb jsou zahrnuty pouze tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb, jelikož se jedná o výrobní podnik. V tabulce č. 16 můžeme vidět, že vybraná společnost byla ve všech analyzovaných letech zisková. Rentabilita tržeb vybraného podniku v roce 2015 klesla o 5,14% oproti roku 2014. Důvodem je pokles tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb o 12,98% oproti roku 2014. V roce 2016 ovšem vzrostla na 7,33%, tržby ve vztahu k roku 2015 zvýšily o 25,27 %.

Rentabilita vlastního kapitálu dosahuje v roce 2015 záporných hodnot, což znamená, že ziskovost vložených prostředků u vybraného podniku je nižší, než výnosové úroky poskytované bankou. V roce 2014 a 2016 ukazatel rentability vlastního kapitálu dosahuje kladných hodnot. Znamená to, že podnik efektivně využívá cizí úročný kapitál, jelikož je schopen jej zhodnotit více než kolik činí placené úroky.

Ukazatele rentability odvětví (viz. tabulka č. 17) značí trvalou ziskovost, i když rentabilita aktiv se v roce 2015 mírně snížila, a to o 0,49% oproti roku 2014. Rentabilita tržeb

u odvětví je velmi stabilní a pohybuje se okolo 14%. Rentabilita vlastního kapitálu se v průběhu analyzovaných let zvyšuje. Celkově však platí, že po celou dobu je ziskovost vložených prostředků u odvětví vyšší, než výnosové úroky poskytované bankou.

*Tabulka 16 Ukazatele rentability vybraného podniku v letech 2014-2016*

*(vlastní zpracování, data: finanční výkazy)*

Ukazatele rentability podniku			
	2014	2015	2016
ROE	11,31%	-2,56%	13,64%
ROA	8,20%	0,80%	6,56%
ROS	6,33%	1,19%	7,33%

*Tabulka 17 Ukazatele rentability odvětví v letech 2014-2016(vlastní*

*zpracování, data: MPO)*

Ukazatele rentability odvětví			
	2014	2015	2016
ROE	30,57%	31,59%	34,30%
ROA	19,36%	18,87%	20,56%
ROS	14,01%	13,64%	15,06%

### 8.3 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti posuzují finanční stabilitu podniku. Pomocí těchto ukazatelů je možné určit, jakých zdrojů (cizích, vlastních) využívá podnik k financování a v jakém zastoupení. Určitá výše zadlužení pro podnik může být užitečná, jelikož cizí kapitál je levnější, než kapitál vlastní. S růstem zadlužení ovšem roste také riziko spojené s financováním pomocí cizích zdrojů.

Celková zadluženost je základním ukazatelem a doporučená hodnota se uvádí v rozmezí 30 až 60%. V tabulce č. 18 vidíme, že celková zadluženost vybraného podniku se ve všech analyzovaných letech pohybuje okolo 70%, což je nad doporučenou hodnotu. Z tabulky č. 19 můžeme vyčíst, že celková zadluženost u odvětví je velmi stabilní a pohybuje se ve všech analyzovaných letech okolo 42%. Vybraný podnik je v roce 2014 v porovnání

s odvětvím zadlužený o zhruba 18% více. V roce 2015 a 2016 pak o zhruba 30% více, což je způsobeno pořízením dlouhodobého bankovního úvěru.

Ukazatel míry finanční samostatnosti neboli míry zadlužení je vyjádřen poměrem cizího a vlastního kapitálu. Zhodnocení míry zadlužení je významní především pro banku, zda poskytnout či neposkytnout úvěr. Z tabulky č. 18 můžeme vidět, že se hodnoty ukazatele podniku pohybují v letech 2015 a 2016 dost nízko, což je způsobené pořízením dlouhodobého bankovního úvěru v roce 2015.

Z hlediska úrokového krytí se za doporučenou hodnotu uvádí hodnota vyšší než 5, což vybraný podnik nesplňuje v žádném z analyzovaných let (viz. tabulka č. 18) V roce 2014 a 2016 jsou hodnoty ukazatele vyšší jak 1. Úrokové krytí se v těchto letech pohybuje okolo hodnoty 3, což znamená, že podnik vytváří zisk, který je dostatečný jak pro splácení úroků věřitelům, tak na placení daní i zbyde pro vlastníka v podobě čistého zisku. Naopak v roce 2015 hodnota ukazatele dosahuje pouze 0,57, což znamená, že podnik netvoří dostatečný zisk ani na splácení úroků věřitelům. Odvětví ve všech analyzovaných letech dosahuje daleko vyšších hodnot, než hodnot doporučených (viz. tabulka č. 19) Tvoří tedy dostatečně velký zisk.

*Tabulka 18 Ukazatele zadluženosti podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy)*

Ukazatele zadluženosti			
	2014	2015	2016
Celkové zadlužení	60,98%	77,50%	72,28%
Míra finanční samostatnosti	64,00%	29,02%	38,35%
Úrokové krytí	3,12	0,57	3,04

*Tabulka 19 Ukazatel zadluženosti odvětví (vlastní zpracování, data: MPO)*

Ukazatele zadluženosti			
	2014	2015	2016
Celkové zadlužení	42,98%	42,16%	41,85%
Míra finanční samostatnosti	130,09%	135,70%	137,45%
Úrokové krytí	33,81	35,67	38,88

## 8.4 Ukazatele aktivity

Obrat celkových aktiv u podniku dosahuje v roce 2014 hodnoty 1,3, což znamená, že podnik hospodaří se svým majetkem efektivně a v porovnání s odvětvím majetek lépe využívá. V letech 2015 a 2016 je tomu naopak. Hodnoty podniku se pohybují v rozmezí 0,67-0,89, což znamená, že v těchto letech podnik se svým majetkem nehospodaří efektivně. Doba obratu zásob podniku je oproti odvětví daleko vyšší. Hodnoty odvětví jsou velmi stabilní (přibližně 42 dnů), u podniku hodnota nejprve stoupá a následující rok klesá. Jelikož se jedná o výrobní podnik, zahrnuje doba obratu zásob celý výrobní cyklus, tedy od okamžiku nákupu materiálu, přes výrobu, do okamžiku prodeje samotného výrobku. Ukazatel doby obratu závazků podniku je vhodné dát do souvislosti s dobou obratu pohledávek. Ve všech analyzovaných letech je doba obratu závazků nižší, jak doba obratu pohledávek, což podnik staví do nevýhodné role věřitele, kdy neefektivně úvěruje své odběratele. Z tabulky č. 21 můžeme vyčíst, že podniky v odvětví dostávají peníze od svých odběratelů v průměru dříve, než platí své závazky.

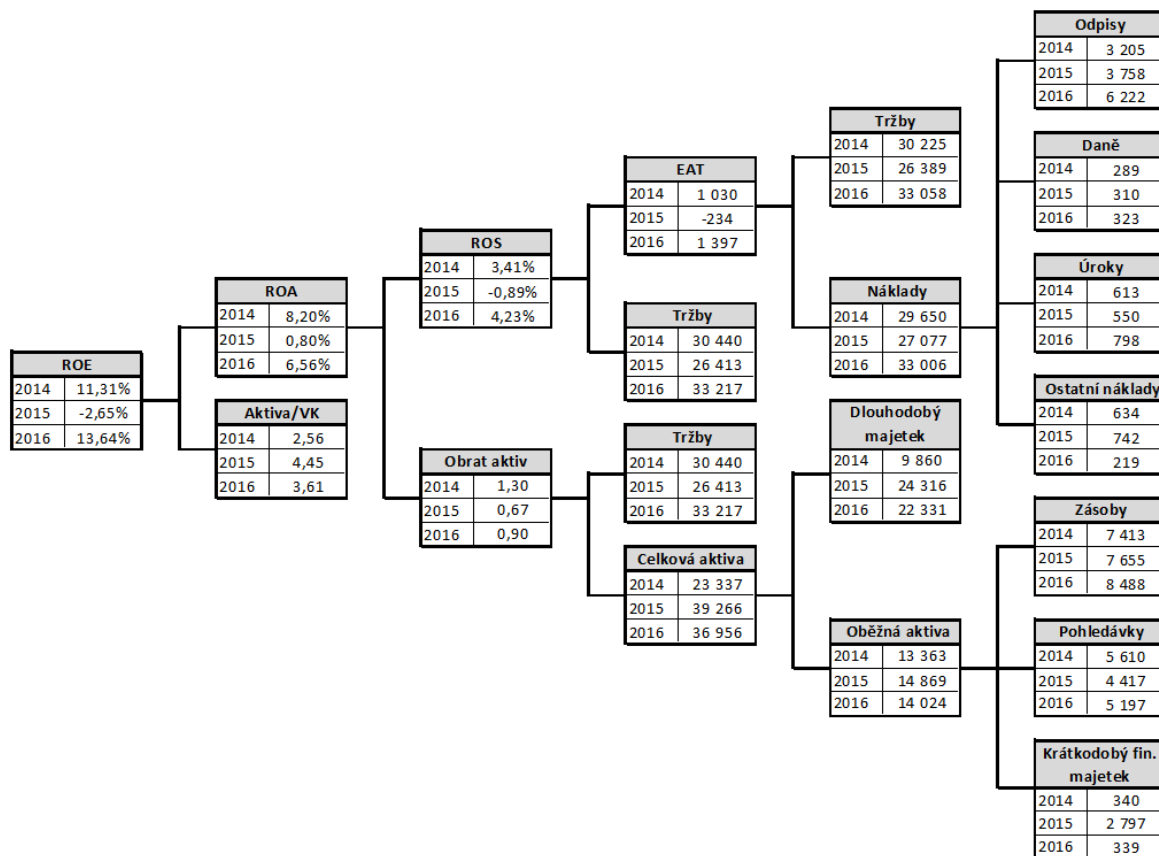
*Tabulka 20 Ukazatele aktivity podniku (vlastní zpracování, data: finanční výkazy)*

Ukazatele aktivity			
	2014	2015	2016
Obrat celkových aktiv	1,30	0,67	0,89
Obrat dlouhodobého majetku	3,07	1,09	1,48
Obrat zásob	4,08	3,45	3,89
Doba obratu pohledávek	66,82	60,26	56,60
Doba obratu závazků	17,28	16,45	28,38
Doba obratu zásob	88,29	104,43	92,43

*Tabulka 21 Ukazatele aktivity odvětví (vlastní zpracování, data: MPO)*

Ukazatele aktivity			
	2014	2015	2016
Obrat celkových aktiv	1,26	1,22	1,23
Obrat dlouhodobého majetku	2,83	2,62	2,63
Obrat zásob	12,11	12,12	12,40
Doba obratu pohledávek	72,71	68,04	68,18
Doba obratu závazků	89,77	87,45	87,78
Doba obratu zásob	42,12	42,85	42,94

## 9 PYRAMIDOVÝ ROZKLAD UKAZATELE ROE



Obrázek 7 Pyramidový rozklad ukazatele ROE (vlastní zpracování, data: finanční výkazy)

Na obrázku č. 8 můžeme vidět rozklad ukazatele ROE, což je ukazatel rentability vlastního kapitálu vybraného podniku. Na vrcholu pyramidy je ukazatel ROE za rok 2014 až 2016. V roce 2014 a 2016 má ukazatel přijatelné hodnoty. V roce 2015 se však podnik dostal do hodnoty záporné, což znamená, že ziskovost vložených prostředků u vybraného podniku je nižší, než výnosové úroky poskytované bankou. Došlo tedy k neefektivnímu využití vložených prostředků. Samotné ROE se dá rozložit na dva ukazatele, které se dále podrobněji člení.

První ukazatel je finanční páka, která představuje podíl aktiv a vlastního kapitálu. Čím je hodnota ukazatele vyšší, tím je vyšší účinek využití cizích zdrojů. Ukazatel vyjadřuje, kolik korun celkových zdrojů využívá 1 Kč vlastních zdrojů. Hodnoty se pohybují nad 1 Kč, což znamená, že podnik využívá cizí kapitál, který přispívá ke zvýšení ROE.

Druhý ukazatel je rentabilita aktiv. V roce 2014 dosahovala 8,20%, v roce 2015 se však snížila na pouhých 0,80 %. Tento pokles je zapříčiněný zvýšením aktiv o 68,3 % a snížením EBITU o 83,5%. Následující rok došlo ke zvýšení ROA na 6,56%. Došlo ke snížení aktiv o 5,9% a zároveň také k mnohonásobnému zvýšení EBITU.

Ukazatel ROA se dále člení na ROS a obrat aktiv. Jak můžeme vidět, rentabilita tržeb v roce 2015 klesla do záporných hodnot. V roce 2015 došlo k poklesu tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb o 12,7% a zároveň také k poklesu nákladů o 8,7%. Pokles tržeb tedy nebyl úměrný poklesu nákladů, jelikož tržby klesaly rychleji, než náklady.

Obrat aktiv v analyzovaných letech klesá, což znamená, že společnost se svým majetkem nehospodář efektivně. Na obrázku č. 9 můžeme vidět, že se hodnota aktiv v analyzovaných letech nejprve zvýšila o zhruba 68% a další rok klesla o 5,88 %. Převážnou hodnotu těchto aktiv v roce 2014 tvoří oběžná aktiva, především zásoby. V následujících letech tvoří převážnou hodnotu těchto aktiv majetek dlouhodobý, především samostatné movité věci a soubory movitých věcí. Důvodem zvýšení dlouhodobých aktiv je investice do výrobních zařízení.

## 10 INDEX IN

Index IN byl vytvořen manžely Neumaierovými pro české prostředí a jeho účelem je posouzení finančního zdraví podniku. Nejprve byl vytvořen index důvěryhodnosti IN95, posléze vytvořili další indexy.

### 10.1 Index IN99

Index IN99 se používá při hodnocení podniku z hlediska vlastníka. Z tabulky č. 22 je zřejmé, že ve všech analyzovaných letech podnik nevytváří hodnotu pro vlastníka, tedy není větší nebo roven hodnotě 2,07. V letech 2014 a 2016 se podnik nachází v tzv. šedé zóně, což může, ale nemusí signalizovat určité problémy. Šedá zóna je vymezena rozpětím mezi hodnotami 0,684 a 2,07. V roce 2015 je hodnota indexu nejnižší a nezasahuje ani do šedé zóny. Příčinou je výrazný pokles EBITU.

*Tabulka 22 IN99 podniku (vlastní zpracování, data: finanční výkazy)*

	2014	2015	2016
-0,017*(aktiva/cizí zdroje)	-0,02788	-0,02193	-0,02352
4,573*(EBIT/aktiva)	0,374862	0,036802	0,299826
0,481*(výnosy/aktiva)	0,622969	0,32326	0,430266
0,015*(oběžná aktiva/krátkodobé závazky)	0,138143	0,184938	0,080721
<b>IN99</b>	<b>1,11</b>	<b>0,52</b>	<b>0,79</b>

### 10.2 Index IN05

Index IN05 odráží zájmy nejen vlastníka, ale také věřitelů. V roce 2014 dosahuje index hodnoty 1,76, což znamená, že podnik s velkou pravděpodobností tvoří hodnotu a nehrozí mu bankrot. V roce 2015 i 2016 se hodnota indexu pohybuje v rozmezí 0,9 až 1,6, což znamená, že se nachází v tzv. šedé zóně. V žádném z analyzovaných let výsledek indexu neklesl pod hodnotu 0,9, což by znamenalo, že by podnik netvořil hodnotu.

*Tabulka 23 IN05 podniku (vlastní zpracování, data: finanční výkazy)*

	2014	2015	2016
0,13*(aktiva/cizí zdroje)	0,213198	0,167732	0,179855
0,04*(EBIT/nákladové úroky)	0,124829	0,022982	0,121454
3,97*(EBIT/aktiva)	0,325432	0,031949	0,260291
0,21*(výnosy/aktiva)	0,271982	0,141132	0,18785
0,09*(oběžná aktiva/krátkodobé závazky)	0,828856	1,109627	0,484328
<b>IN05</b>	<b>1,76</b>	<b>1,47</b>	<b>1,23</b>

## 11 ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ FINANČNÍ ANALÝZY A NÁVRH VHODNÝCH DOPORUČENÍ DO BUDOUCNOSTI

Vybraný podnik založený v roce 2000 jako fyzická osoba podnikající na základě živnostenského oprávnění, se zabývá primárně výrobou nástrojů ze slinutých karbidů pro obrábění kovů. Od roku 2006 je podnik zapsán v obchodním rejstříku, a to z důvodu překročení obrátu a přechodu na vedení podvojného účetnictví. Podnik podniká ve zpracovatelském průmyslu a spadá do klasifikace CZ-NACE 2573. V rámci práce je podnik porovnáván s klasifikací CZ-NACE 2570.

Podnik v rámci analyzovaných let každoročně nedosahuje kladného VH. V roce 2015 dosahoval ztráty, která byla způsobena především odchodem dlouholetého obchodního zástupce, zvýšenými náklady na opravy strojů, náklady na konzultace spojené s nákupem strojů a daň z nabytí nemovitých věcí. V roce 2016 pak VH dosahoval opět kladných hodnot a VH roku 2015 převýšil o 25%.

Vertikální a horizontální analýza majetkové struktury ukázala, že majetek společnosti je tvořen v roce 2014 z větší části oběžnými aktivy (57,62%), které jsou zastoupeny především zásobami, což značí dlouhý výrobní cyklus podniku. V letech 2015 a 2016 je bilanční suma tvořena převážně DM (cca 60%), který je tvořen výhradně DHM. Majetek společnosti je již z poloviny odepsán.

Z pohledu financování je na první pohled patrné, že podnik preferuje financování cizími zdroji před vlastními, což je levnější způsob financování. Největší zastoupení cizích zdrojů mají dlouhodobé závazky, konkrétně závazky k úvěrovým institucím. Krátkodobé závazky tvoří pouze malou část cizích zdrojů. Z hlediska vlastních zdrojů tvoří největší část VK, který se v průběhu analyzovaných let mění. K poklesu VH došlo v roce 2016, a to z důvodu dosažení ztráty v předchozím účetním období. Společnost v letech 2014 a 2015 tvořila také rezervu, která byla v roce 2016 rozpuštěna.

Z hlediska výnosů lze konstatovat, že v roce 2015 došlo k výraznějšímu výkyvu, kdy celkové tržby klesly o 12,51%. Příčinou byl zejména odchod dlouholetého obchodního zástupce. Odhadovaný pokles tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb se odhaduje na 1,5 mil. Kč. Z hlediska struktury výnosů je evidentní, že se jedná o výrobní podnik, jelikož tržby za prodej vlastních výrobků a služeb představují přibližně 98% celkových tržeb. Podíl hodnoty ostatních tržeb je vzhledem k celkovým tržbám zanedbatelný.



Vývoj nákladů podniku koresponduje s vývojem výnosů, tedy stejně jako tržby v roce 2015 poklesly, tak i náklady. Ovšem pokles nákladů a výnosů nebyl přímo úměrný, což se projevilo na záporném výsledku hospodaření. Z hlediska nákladů je u podniku nejvyšší zastoupení ve výkonové spotřebě (spotřeba materiálu, energie a služby), což je pro výrobní podniku typické. Výrazně se na celkových nákladech podílí také osobní náklady, které vzrostly zejména v roce 2016. V roce 2016 došlo k nárůstu počtu zaměstnanců.

V rámci analýzy rozdílových ukazatelů byl spočítán čistý pracovní kapitál, který ve všech analyzovaných letech dosahuje kladných hodnot. Můžeme říct, že podnik má k dispozici tzv. finanční polštář. V roce 2016 hodnota ČPK dosahuje 11 418 000 Kč. Pomocí tohoto ukazatele můžeme určit, jakou finanční strategii podnik využívá. Jelikož hodnota ČPK dosahuje hodnot vyšších jak 0, lze hovořit o využívání konzervativní strategie financování. Podnik tedy kryje část svého krátkodobého (oběžného) majetku dlouhodobými zdroji. Konzervativní strategie sice svědčí o finanční stabilitě, ale je dražší. Společnost by mohla využívat více krátkodobých zdrojů, které jsou levnější oproti zdrojům dlouhodobým.

V rámci analýzy poměrových ukazatelů byla nejprve provedena analýza likvidity. Výpočet běžné likvidity ukázal, že hodnoty podniku jsou daleko vyšší, než hodnoty doporučené. Hodnoty tak svědčí o zbytečně vysoké hodnotě čistého pracovního kapitálu a drahém financování. Vyšších hodnot, jak hodnot doporučených dosahuje také pohotová likvidita. Jelikož ale nedosahují hodnot nižších, jak doporučených, nemusí spoléhat na případný prodej zásob. U hotovostní likvidity se podnik pohybuje v doporučených hodnotách pouze v roce 2014. Následující roku se však pohybuje pod hranicí doporučených hodnot. Příčinou je pravděpodobně nárůst krátkodobých cizích zdrojů o přibližně 116%, zatímco hodnota peněžních prostředků na bankovním účtu a v hotovosti je téměř neměnná. V roce 2015 ukazatel hotovostní likvidity dosahuje naopak velmi vysokých hodnot, což svědčí o neefektivním využití finančních prostředků.

Z hlediska rentability podnik dosahuje daleko nižších hodnot, jak odvětví. Jelikož se jedná o výrobní podnik, byly do rentability tržeb zahrnuty pouze tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb. Vybraný podnik je ve všech analyzovaných letech ziskový, pokles nastal jen v roce 2015, a to z již zmiňovaného důvodu odchodu dlouholetého obchodního zástupce. Z hlediska rentability vlastního kapitálu podnik v roce 2015 dosahoval záporných hodnot, což svědčí o tom, že ziskovost vložených prostředků je nižší, než výnosové úroky poskytované bankou. Ostatní analyzované roky však podnik efektivně využívá cizí

úročený kapitál a je schopen jej zhodnotit, což znázorňuje také pyramidový rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu.

Jak již bylo uvedeno výše, společnost dává přednost financování prostřednictvím cizích zdrojů před zdroji vlastními, což celková zadluženost jen potvrzuje. Výsledky jsou vysoké, v průměru kolem 70%. Odvětví má celkovou zadluženost okolo 42%. Z ostatních ukazatelů spadajících do analýzy zadluženosti vyplynulo, že podnik představuje pro případné věřitele malé riziko a je schopen v případě úvěru či půjčky hradit své úroky. Výjimkou byl rok 2015, kdy podnik netvořil dostatečně velký zisk a představoval tak pro věřitele riziko neschopnosti splácet své závazky. Odvětví tvoří ve všech analyzovaných letech dostatečně velký zisk.

Z výsledků obratu celkových aktiv vyplývá, že podnik se svým majetkem hospodařil efektivně pouze v roce 2014. V tomto roce majetek využívá lépe i vzhledem k odvětví. Doba obratu zásob podniku je vzhledem k odvětví daleko vyšší. Hodnoty odvětví jsou velmi stabilní (přibližně 42 dnů), což se o hodnotách podniku říct nedá. Doba obratu závazků je ve všech analyzovaných letech nižší, jak doba obratu pohledávek, což podnik staví do nevýhodné role věřitele, kdy neefektivně úvěruje své odběratele. Naopak odvětví dostává peníze od svých odběratelů v průměru dříve, než platí své závazky.

Poslední část finanční analýzy byla zaměřena na oblast index IN99 a IN05. Dle indexu IN99 je zřejmé, že ve všech analyzovaných letech podnik nevytváří hodnotu pro vlastníka. V letech 2014 a 2016 se podnik nachází v tzv. šedé zóně, roce 2015 je ovšem hodnota indexu nejnižší a nezasahuje ani do šedé zóny. Příčinou je neúměrný pokles tržeb vzhledem k nákladům. V případě indexu IN05 podnik v roce 2014 s velkou pravděpodobností tvoří hodnotu a nehrozí mu bankrot. V ostatních analyzovaných letech se podnik nachází v tzv. šedé zóně.

### **Doporučení:**

Z výsledků finanční analýzy lze usoudit, že se jedná o poměrně stabilní podnik, který by neměl mít finanční problémy. Rok 2015 byl pro vybraný podnik ztrátový v důsledku odchodu dlouholetého obchodního zástupce. Na výsledku hospodaření se projeví nejen vysoké náklady spojené se školením obchodních zástupců, ale také náklady a kurzové ztráty spojené s nákupem výrobních zařízení. Vybraný podnik by se měl zaměřit na opatření, která by zamezovala vzniku podobných situací do budoucnosti. Podniku bych doporučila takto nákladné školení obchodních zástupců opatřit smlouvou o spolupráci po

absolvování školení v rozmezí alespoň dvou let. V případě ukončení pracovněprávního vztahu ze strany obchodního zástupce by mělo dojít k sankci, která by nahrazovala určité procenta z nákladného školení zaměstnanců. Následující rok byl podnik opět ziskový, a to především díky schopnému vedení. Ve vybraném podniku nebyla nikdy provedena finanční analýza, což není pro řízení podniku správné. Doporučila bych proto, aby vedení podniku provádělo alespoň jednou ročně finanční analýzu s využitím základních ukazatelů. Výsledky finanční analýzy mohou podniku přispět ke kvalitním manažerským rozhodnutím a zlepšit celkovou hospodářskou situaci podniku. Vzhledem k opotřebovanosti dlouhodobého majetku musí podnik do budoucnosti zvážit nutnost pořízení nových strojů a zařízení, zejména pak způsob financování. Podniku bych doporučila začít tvořit rezervu na obnovu výrobních zařízení. Z hlediska zdrojů financování podnik využívá ve větší míře dlouhodobé cizí zdroje, což je dražší, než kdyby využíval zdroje krátkodobé. I přesto, že je podnik stále schopen splácet úroky ze svých úvěrů a půjček, bych vybranému podniku nedoporučovala přijetí dalších bankovních úvěrů, a to jak krátkodobých, tak dlouhodobých. Důvodem je už tak poměrně vysoké zadlužení podniku. V návaznosti na vyšší výsledky likvidity bych vybranému podniku doporučila efektivněji využívat majetek, a to především využitím peněžních prostředků, které jsou vázány na bankovním účtu. Peněžní prostředky by mohly být lépe využity a přinášet podniku vyšší výnosy. Ke zlepšení růstu ukazatelů rentability (ziskovosti) bych vybranému podniku doporučila budovat obchodní politiku a image podniku. Podnik by se měl zaměřit na zvyšování tržeb, a to budováním dodavatelsko-odběratelských vztahů. Zaměřit by se měl především na budování vztahů s klíčovými zákazníky, získat nové prestižní zakázky a proniknout jako dodavatel do velkých společností. Důležité je také objevit nové trhy v zahraničí, čemuž by mohlo napomoc vytvoření pozice obchodní zástupce pro export do zahraničí.

Podnik by se měl také zaměřit na efektivnější úvěrování svých odběratelů, jelikož stávající situace jej staví do nevýhodné role věřitele. Řešením by bylo inkasovat od českých odběratelů peněžní prostředky předem na bankovní účet, čímž by se hodnota pohledávek výrazně snížila. Snížení doby obratu pohledávek by vedlo ke snížení počtu dní, které je nutno profinancovat. Zájem podniku by měl spočívat v co nejdelší době odkladu placení faktur, neboť dlouhá doba splatnosti dodavatelských faktur znamená pomalý obrat krátkodobých závazků a současně levný zdroj kapitálu podniku. Obecně platí, že obratovost by se měla zvyšovat a doba obratu snižovat, což pozitivně působí nejen na

ukazatele rentability aktiv, ale také na rentabilitu vlastního kapitálu. Problémem podniku je také vysoká fluktuace zaměstnanců. V současné době je velmi nízká nezaměstnanost a je tak velmi obtížné sehnat kvalifikované pracovníky. Velmi nízká nezaměstnanost se projevuje především na preferencích zaměstnanců v oblasti benefitů. Řešením by byla motivace zaměstnanců nejen v rámci benefitů, ale také zvýšením finančního ohodnocení, pořádání společných událostí a zlepšení komunikace v rámci pracoviště. Z hlediska benefitů mají zaměstnanci největší zájem o třináctý plat, stravenky, příspěvek na dopravu, placená dovolená nad rámec zákona a tzv. sick-days. Ani jeden ze zmíněných benefitů vybraný podnik nenabízí, jejich zavedení by tedy mohlo přispět ke snížení fluktuace podniku.

Vybraný podnik na trhu působí již 18 let. Jedná se tedy o prosperující podnik, který se neustále rozrůstá a buduje tak svou pevnou pozici na trhu. S ohledem na předchozí doporučení by pro vybraný podnik bylo výhodné postupně přejít na právnickou osobu, konkrétně společnost s ručením omezeným. Pro podnik by bylo nejvýhodnější založení nové společnosti s ručením omezením a vklad podnikání fyzické osoby do základního kapitálu vzniklé právnické osoby. Přejít z podnikání na právnickou osobu je ale finančně a administrativně náročný. Podnik by musel především nechat ocenit své podnikání znalcem. Přejít na právnickou osobu, by si ovšem podnik vylepšil image a působil by jako důvěryhodnější a stabilnější obchodní partner. Naskytla by se mu možnost uzavřít výhodnější obchodní kontrakty a získat prestižní zakázky nejen v rámci České republiky. Podnik by také neručil za závazky z podnikání celým svým majetkem, ale pouze do výše nesplaceného vkladu a naskytla by se možnost získat dotace poskytované z fondu Evropské unie. Z přechodu na právnickou osobu plyne také nižší daňová zátěž a možnost daňové optimalizace a nižší částky zdravotního a sociálního pojištění. Jelikož má podnik svůj název registrovaný jako ochrannou známku, může jej použít při založení právnické osoby. Při přechodu na podnikání nezanikají žádné z uzavřených probíhajících smluv, všechna práva a povinnosti přecházejí na nový subjekt. Podnik by pouze musel informovat své obchodní partnery o změně, a to nejlépe doporučeným dopisem a sdělit jim všechny nové údaje (IČ, DIČ, číslo bankovního účtu atd.).

## ZÁVĚR

Cílem práce bylo posouzení finančního zdraví podniku, porovnání výsledků vzhledem k odvětví, odhalení silných a slabých stránek podniku a doporučení vhodných opatření do budoucnosti. Finanční analýza podniku byla provedena v letech 2014-2016. Výsledné hodnoty byly porovnány s hodnotami odvětví, a to ve stejných letech. Výsledky byly také zhodnoceny pomocí doporučených hodnot.

Bakalářská práce byla rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické. V teoretické části byl proveden rozbor literárních zdrojů zabývajících se problematikou finanční analýzy podniku z pohledu několika autorů. Teoretická část byla podkladem pro část praktickou. První část byla věnována popisu finanční analýzy, jejím cílům, uživatelům a slabým stránkám. Druhá část se zabývala zdroji finanční analýzy, tedy rozvahou, výkazem zisku a ztrát a přílohou. Finanční výkazy jsou důležitou částí finanční analýzy. Při jejich absenci by finanční analýza nemohla být provedena, jelikož bychom pro hodnocení finančního zdraví podniku neměli k dispozici potřebné údaje. Největší prostor v teoretické části byl věnován metodám a ukazatelům finanční analýzy. Nejprve byly rozebrány absolutní ukazatele, tedy analýza vývojových trendů a procentní analýza. Dále byly rozebrány rozdílové ukazatele, a to čistý pracovní kapitál, čisté pohotové prostředky a čistý peněžní majetek. Nejdůležitější část teoretické práce byla věnována poměrovým ukazatelům, tedy ukazatelům likvidity, rentability, zadluženosti a aktivity. Konečná část byla věnována soustavám ukazatelů, zejména pyramidovým soustavám ukazatelů a bankrotním a bonitním indikátorům.

V praktické části byl nejprve představen vybraný podnik a poté následovalo představení odvětví. Údaje pro sestavení odvětví byly čerpány z databáze MPO. Poté byla pozornost věnována výhradně finanční analýze společnosti. V první části byla provedena analýza absolutních ukazatelů, tedy analýza vývojových trendů a procentní analýza. Poté byla provedena analýza rozdílových ukazatelů, konkrétně čistého pracovního kapitálu. Následovala kapitola zabývající se poměrovými ukazateli, a to ukazateli rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity. Rentabilita vlastního kapitálu byla podrobněji rozebrána v rámci pyramidového rozkladu v další kapitole. V této práci byla pozornost věnována také bonitním a bankrotním indikátorům, konkrétně výpočtu indexu IN99 a IN05. Závěr praktické části byl věnován zhodnocení a závěrečnému doporučení směřujícímu do budoucna.

**SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY**

- BARAN, Dušan, 2006. *Finančno-ekonomická analýza podniku v praxi*. Bratislava: Iris, 132 s. ISBN 80-89238-09-2.
- BOKŠOVÁ, Jiřina, 2013. *Účetní výkazy pod lupou*. I., Základy účetního výkaznictví. Praha: Linde Praha, 510 s. ISBN 978-80-7201-921-2.
- BREALEY, Richard A., Stewart C. MYERS a Franklin ALLEN, 2017. *Principles of corporate finance*. Twelfth edition. New York: McGraw-Hill Education, 896 s. The McGraw-Hill/Irwin series in finance, insurance, and real estate. ISBN 978-1-259-25333-1.
- BŘEZINOVÁ, Hana, 2017. *Rozumíme účetní závěrce podnikatelů*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 213 s. Účetnictví (Wolters Kluwer). ISBN 978-80-7552-603-8.
- ČECHOVÁ, Alena, 2011. *Manažerské účetnictví*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Brno: Computer Press, 194 s. ISBN 978-80-251-2831-2.
- ČERNOHORSKÝ, Jan a Petr TEPLÝ, 2011. *Základy financí*. Praha: Grada, 304s. ISBN 978-80-247-3669-3.
- DVOŘÁKOVÁ, Dana, 2017. *Základy účetnictví*. 2., aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer, 285 s. Účetnictví. ISBN 978-80-7552-892-6.
- GLADIŠ, Daniel, 2005. *Naučte se investovat*. 2. rozš. vyd. Praha: Grada, 174 s. Finanční trhy a instituce. ISBN 80-247-1205-9.
- GRÜNWARD, Rolf a Jaroslava HOLEČKOVÁ, 2007. *Finanční analýza a plánování podniku*. Praha: Ekopress, 318 s. ISBN 978-80-86929-26-2.
- HINKE, Jana a Dana BÁRKOVÁ, 2017. *Účetnictví*. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada, 144 s. ISBN isbn978-80-271-0331-7.
- HOBZA, Vladimír a Eva SCHWARTZHOFFOVÁ, 2015. *Manažerská ekonomika: kapitoly k finanční analýze: výkladový text, příklady a případové studie*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 98 s. ISBN 978-80-244-4889-3.
- HOLEČKOVÁ, Jaroslava, 2008. *Finanční analýza firmy*. Praha: ASPI, 208 s. ISBN 978-80-7357-392-8.
- HRDÝ, Milan a Michaela KRECHOVSKÁ, 2016. *Podnikové finance v teorii a praxi*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 271 s. ISBN 978-80-7552-449-2.
- HRDÝ, Milan a Michaela KRECHOVSKÁ, 2009. *Finance podniku*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 179 s. ISBN 978-80-7357-492-5.

- JANHUBA, Miloslav, Marie MÍKOVÁ, Jaroslava ROUBÍČKOVÁ a Vladimír ZELENKA, 2016. *Finanční účetnictví: obecné otázky*. V Praze: C.H. Beck, 173 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 78-80-7400-614-2.
- JINDŘICHOVSKÁ, Irena a Zdenek Sid BLAHA, 2001. *Podnikové finance*. Praha: Management Press, 316 s. ISBN 80-7261-025-2.
- KALOUDA, František, 2017. *Finanční analýza a řízení podniku*. 3. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 328 s. ISBN 978-80-7380-646-0.
- KISELÁKOVÁ, Dana a Miroslava ŠOLTÉS, 2017. *Modely řízení finanční výkonnosti v teorii a praxi malých a středních podniků*. Praha: Grada Publishing, 185 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0680-6.
- KISLINGEROVÁ, Eva, 2010. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 811 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.
- KISLINGEROVÁ, Eva, 2001. *Oceňování podniku*. 2., přeprac. a dopl. vyd. Praha: C.H. Beck, 367 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 80-7179-529-1.
- KNÁPKOVÁ, Adriana, Drahomíra PAVELKOVÁ, Daniel REMEŠ a Karel ŠTEKER, 2017. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 228 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0563-2.
- KRAFTOVÁ, Ivana, 2002. *Finanční analýza municipální firmy*. V Praze: C.H. Beck, 208 s. ISBN 80-7179-778-2.
- KRÁLOVÁ, Irena, 2009. *Finanční analýza: pro střední a vyšší hotelové školy*. Praha: Fortuna, 128 s. ISBN 978-80-7373-060-4.
- KRAUSEOVÁ, Jaruše, 2013. *Finanční projekt firmy: do kapsy*. Praha: Bilance, spol. s r.o., 154 s. ISBN 978-80-86371-57-3.
- KUBĚNKA, Michal, 2015. *Finanční stabilita podniku a její indikátory*. Pardubice: Univerzita Pardubice, Fakulta ekonomicko-správní, 88 s. ISBN 978-80-7395-890-9.
- KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ, 2015. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. V Praze: C.H. Beck, 342 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-538-1.

- LANDA, Martin, 2008. Jak číst finanční výkazy: [analýza účetních výkazů, hodnocení finanční výkonnosti, měření efektivnosti investic: případové studie, příklady, koncepce podnikového účetního systému]. Brno: Computer Press, 176 s. ISBN 978-80-251-1994-5.
- MAREŠ, David, 2017. *Nové trendy ve financích a ekonomice*. Praha: Wolters Kluwer, 217 s. ISBN 978-80-7552-920-6.
- MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ, 2006. *Finanční analýza. 2.*, přeprac. vyd. Praha: ASPI, 228 s. ISBN 80-7357-219-2.
- MULAČOVÁ, Věra a Petr MULAČ, 2013. *Obchodní podnikání ve 21. století*. Praha: Grada, 520 s. ISBN 978-80-247-4780-4.
- NÝVLTOVÁ, Romana a Pavel MARINIČ, 2010. *Finanční řízení podniku: moderní metody a trendy*. Praha: Grada, 204 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3158-2.
- PAPULA, Ján a Emília PAPULOVÁ, 2013. *Základy manažérskej ekonomiky*. Bratislava: Kart print, 243 s. ISBN 978-80-89553-11-2.
- PEŠKOVÁ, Radka a Irena JINDŘICHOVSKÁ, 2012. *Finanční analýza. 2.*, aktualiz. vyd. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 250 s. ISBN 978-80-86730-89-9.
- PEVNÁ, Jana, 2017. *Vybrané kapitoly z finančního řízení firmy*. Praha: Oeconomica, nakladatelství VŠE, 151 s. ISBN 978-80-245-2225-8.
- PROKŮPKOVÁ, Danuše a Michal SVOBODA, 2014. *Jak číst účetní výkazy vybraných účetních jednotek*. Praha: Wolters Kluwer, 150 s. ISBN 978-80-7478-522-1.
- REŽŇÁKOVÁ, Mária, 2010. *Řízení platební schopnosti podniku*. Praha: Grada, 191 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-3441-5.
- ROSS, Stephen A., Randolph W. WESTERFIELD a Bradford D. JORDAN, 2016. *Fundamentals of corporate finance*. Eleventh Edition. Dubuque: McGraw-Hill Education, 913 s. ISBN 978-0-07-786170-4.
- RŮČKOVÁ, Petra, 2015. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5.*, aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 152 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-5534-2.
- RŮČKOVÁ, Petra a Michaela ROUBÍČKOVÁ, 2012. *Finanční management*. Praha: Grada, 290 s. ISBN 978-80-247-4047-8.



SEDLÁČEK, Jaroslav, 2011. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

SCHOLLEOVÁ, Hana, 2017. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. 3., aktualizované vydání. Praha: Grada Publishing, 271 s. ISBN 978-80-271-0413-0.

STROUHAL, Jiří, 2016. *Zveřejňování obchodních korporací*. Praha: Wolters Kluwer, 222 s. Účetnictví. ISBN 978-80-7552-157-6.

SYNEK, Miloslav, 2011. *Manažerská ekonomika*. 5., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Grada, 471 s. ISBN 978-80-247-3494-1.

SYNEK, Miloslav a Eva KISLINGEROVÁ, 2015. *Podniková ekonomika*. 6., přeprac. a dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 526 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-274-8.

SYNEK, Miloslav, Heřman KOPKÁNĚ a Markéta KUBÁLKOVÁ, 2009. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. V Praze: C.H. Beck, 301 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-154-3.

ŠIMAN, Josef a Petr PETERA, 2010. *Financování podnikatelských subjektů: teorie pro praxi*. V Praze: C.H. Beck, 192 s. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-117-8.

ŠPIČKA, Jindřich, 2017. *Finanční analýza organizace z pohledu zájmových skupin*. V Praze: C.H. Beck, 173. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-664-7.

ŠTEKER, Karel a Milana OTRUSINOVÁ, 2016. *Jak číst účetní výkazy: základy českého účetnictví a výkaznictví*. 2., aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 284 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0048-4.

VÁCHAL, Jan a Marek VOCHOZKA, 2013. *Podnikové řízení*. Praha: Grada, 685 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4642-5.

VÁVROVÁ, Eva, 2014. *Finanční řízení komerčních pojišťoven*. Praha: Grada, 190 s. ISBN 978-80-247-4662-3.

VOCHOZKA, Marek, 2011. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada, 246 s. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3647-1.

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

A	aktiva
CZ	cizí zdroje
ČPK	čistý pracovní kapitál
ČR	Česká republika
DFM	dlouhodobý finanční majetek
DHM	dlouhodobý hmotný majetek
DM	dlouhodobý majetek
DNM	dlouhodobý nehmotný majetek
DPČ	dohoda o pracovní činnosti
DPP	dohoda o provedení práce
EAT	zisk po zdanění
EBIT	zisk před úroky a zdaněním
EBITDA	zisk před úroky, odpisy a zdaněním
EBT	zisk před zdaněním
HPP	hlavní pracovní poměr
KCZ	krátkodobé cizí zdroje
MPO	ministerstvo průmyslu a obchodu
OA	oběžná aktiva
ROA	rentabilita aktiv
ROE	rentabilita vlastního kapitálu
ROS	rentabilita tržeb
V	výnosy
VH	výsledek hospodaření
VK	vlastní kapitál

ZP            zpracovatelský průmysl

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

<i>Obrázek 1</i> Struktura uživatelů (vlastní zpracování dle Králové, 2009, s. 9).....	14
<i>Obrázek 2</i> Zdroje finanční analýzy (vlastní zpracování, zdroj: (Králová, 2009, s. 9) .....	18
<i>Obrázek 3</i> ČPK (vlastní zpracování dle Králové, 2009, s. 24).....	27
<i>Obrázek 4</i> Vztah ROA a u (vlastní zpracování, zdroj: Sedláček .....	32
<i>Obrázek 5</i> Rozklad ROE (vlastní zpracování dle Knápkové, Pavelkové, Remeše a Štekera ,2017, s. 131) .....	38
<i>Obrázek 6</i> Organizační struktura podniku (vlastní zpracování, data: zprávy podniku) .....	44
<i>Obrázek 7</i> Pyramidový rozklad ukazatele ROE (vlastní zpracování, data: finanční výkazy) .....	61

**SEZNAM TABULEK**

<i>Tabulka 1 Vývoj výsledku hospodaření podniku (vlastní zpracování, zdroj: .....</i>	44
<i>Tabulka 2 Vývoj počtu zaměstnanců.....</i>	45
<i>Tabulka 3 Swot analýza vybraného podniku (vlastní zpracování) .....</i>	46
<i>Tabulka 4 Informace o zaměstnancích v rámci CZ-NACE 257.....</i>	47
<i>Tabulka 5 Procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové struktury podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy).....</i>	50
<i>Tabulka 6 Procentní analýza a analýza vývojových trendů majetkové struktury odvětví (vlastní zpracování, data: MPO) .....</i>	50
<i>Tabulka 7 Procentní analýza a analýza vývojových trendů podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy).....</i>	51
<i>Tabulka 8 Procentní analýza a analýza vývojových trendů finanční struktury odvětví (vlastní zpracování, data: MPO).....</i>	52
<i>Tabulka 9 Procentní analýza a analýza vývojových trendů výnosů podniku (vlastní zpracování, data: výkazy zisku a ztrát) .....</i>	53
<i>Tabulka 10 Procentní analýza a analýza vývojových trendů výnosů odvětví (vlastní zpracování, data: MPO).....</i>	53
<i>Tabulka 11 Procentní analýza a analýza vývojových trendů nákladů podniku (vlastní zpracování, data: výkazy zisku a ztrát) .....</i>	54
<i>Tabulka 12 Procentní analýza a analýza vývojových trendů nákladů odvětví (vlastní zpracování, data: MPO).....</i>	54
<i>Tabulka 13 Analýza ČPK podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy).....</i>	55
<i>Tabulka 14 Ukazatel likvidity podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy) .....</i>	57
<i>Tabulka 15 Ukazatele likvidity odvětví v letech 2014-2016 (vlastní .....</i>	57
<i>Tabulka 16 Ukazatele rentability vybraného podniku v letech 2014-2016 .....</i>	58
<i>Tabulka 17 Ukazatele rentability odvětví v letech 2014-2016(vlastní .....</i>	58
<i>Tabulka 18 Ukazatele zadluženosti podniku (vlastní zpracování, data: rozvahy) .....</i>	59
<i>Tabulka 19 Ukazatel zadluženosti odvětví (vlastní zpracování, data: MPO).....</i>	59
<i>Tabulka 20 Ukazatele aktivity podniku (vlastní zpracování, data: .....</i>	60
<i>Tabulka 21 Ukazatele aktivity odvětví (vlastní zpracování, data: MPO).....</i>	60
<i>Tabulka 22 IN99 podniku (vlastní zpracování, data: finanční výkazy) .....</i>	63
<i>Tabulka 23 IN05 podniku (vlastní zpracování, data: finanční výkazy) .....</i>	63

---

Tabulka 24 – Rozvaha vybraného podniku v letech 2014-2016 (vlastní zpracování, data: finanční výkazy podniku) .....	80
Tabulka 25 – Výkaz zisku a ztráty vybraného podniku v letech 2014-2016 (vlastní zpracování, data: finanční výkazy podniku).....	81

## SEZNAM PŘÍLOH

PI Rozvaha vybraného podniku v letech 2014-2016

PII Výkaz zisku a ztráty vybraného podniku v letech 2014-2016

## PŘÍLOHA P I: ROZVAHA VYBRANÉHO PODNIKU V LETECH 2014-2016

Tabulka 24 – Rozvaha vybraného podniku v letech 2014-2016 (vlastní zpracování, data: finanční výkazy podniku)

(v tis. Kč)	2014	2015	2016
<b>AKTIVA</b>	<b>23 337</b>	<b>39 266</b>	<b>36 956</b>
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>9 860</b>	<b>24 316</b>	<b>22 331</b>
DNM	0	0	276
DHM	9 860	24 316	22 055
DFM	0	0	0
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>13 363</b>	<b>14 869</b>	<b>14 024</b>
Zásoby	7 413	7 655	8 488
Pohledávky	5 610	4 417	5 197
Dlouhodobé	0	0	0
Krátkodobé	5 610	4 417	5 197
KFM + peněžní prostředky	340	2 797	339
<b>Časové rozlišení aktiv</b>	<b>114</b>	<b>81</b>	<b>601</b>
<b>Pasiva</b>	<b>23 337</b>	<b>39 266</b>	<b>39 266</b>
<b>Vlastní kapitál</b>	<b>9 107</b>	<b>8 833</b>	<b>10 244</b>
Základní kapitál	8 077	9 067	8 847
VH minulých let	0	0	0
VH běžného období	1 030	-234	1397
<b>Cizí zdroje</b>	<b>14 230</b>	<b>30 433</b>	<b>26 712</b>
Rezervy	1 566	1 596	0
<b>Závazky</b>	<b>12 664</b>	<b>28 837</b>	<b>26 712</b>
<b>Dlouhodobé závazky</b>	<b>11 213</b>	<b>27 631</b>	<b>24 106</b>
Závazky k úvěrovým institucím	11 213	27 631	24 106
<b>Krátkodobé závazky</b>	<b>1 451</b>	<b>1 206</b>	<b>2 606</b>
Závazky k zaměstnancům	338	316	434
Závazky ze SP a ZP	205	201	242
Závazky z obchodních vztahů	591	523	1 467
Daňové závazky a dotace	317	166	463
<b>Časové rozlišení pasiv</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



## PŘÍLOHA P II: VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY VYBRANÉHO PODNIKU V LETECH 2014-2016

Tabulka 25 – Výkaz zisku a ztráty vybraného podniku v letech 2014-2016 (vlastní zpracování, data: finanční výkazy podniku)

(v tis. Kč)	2014	2015	2016
Náklady vynaložené na prodané zboží	4	9	11
<b>Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb</b>	<b>30225</b>	<b>26389</b>	<b>33058</b>
Změna stavu zásob vlastní činnosti	117	15	344
Spotřeba materiálu a energie	9235	9147	9954
Služby	7132	6010	9561
Osobní náklady	6731	6520	7416
Mzdové náklady	4842	4648	5673
Náklady na SP a ZP	1889	1872	1743
Daně a poplatky	19	310	95
Odpisy DM	3205	3758	6222
Tržby z prodeje DM a materiálu	215	24	159
Tržby z prodeje DM	190	24	101
Tržby z prodeje materiálu	25	0	58
ZC prodaného DM	241	0	99
Změna stavu rezerv a OP	1566	31	-1597
Ostatní provozní výnosy	17	325	662
Ostatní provozní náklady	503	38	94
<b>Provozní VH</b>	<b>1938</b>	<b>930</b>	<b>2368</b>
Nákladové úroky	613	550	798
Ostatní finanční výnosy	106	90	180
Ostatní finanční náklady	131	704	125
<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	<b>-638</b>	<b>-1164</b>	<b>-743</b>
Daň z příjmu za běžnou činnost (splatná)	270	0	228
<b>VH za běžnou činnost</b>	<b>1030</b>	<b>-234</b>	<b>1397</b>
<b>VH za účetní období</b>	<b>1030</b>	<b>-234</b>	<b>1397</b>
<b>VH před zdaněním</b>	<b>1300</b>	<b>-234</b>	<b>1625</b>