

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Michaela Hradílková*

Vedoucí BP: *Ing. Kateřina Struhařová*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma BP: *Analýza řízení pohledávek ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	15

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená BP se věnuje analýze řízení pohledávek ve vybrané firmě. Bohužel si studentka vybrala firmu, která s nedobytnými pohledávkami nemá zásadní problém, tudíž přidaná hodnota práce není velká. V teoretické části bych vytkla rozsáhlé citování/opisování zákona. V analýze bych čekala větší práci s časovou strukturou pohledávek a hlavně s hodnotou pohledávek, ne jen s počtem faktur. V doporučeních by bylo vhodné nastínit konkrétně návrhy, např. výpočet výše skonta, úroku z prodlení.... Bohužel práce se mnou nebyla konzultována, takže tyto nedostatky nebyly včas odhaleny.

Otázky k obhajobě:

1) U tuzemských odběratelů firma požaduje zaplacení faktury před dodáním výrobku. Nebylo by lepší využívat zálohových faktur? Jaké by to mělo pro firmu důsledky (procesy ve výrobě, administrativní, daňové)?


2) Zkuste konkrétněji nastínit navrhované skonto pro zahraniční firmy. Jak nastavení smluvních podmínek, tak i účtování o něm.

3) Zkuste konkrétněji nastínit výši smluvního úroku a proces jeho vymáhání. Také vyčíslete, kolik by smluvní úrok činil, v letech uvedených v BP za předpokladu, že by ho firma již využívala.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 10.5.2018

.....


 podpis vedoucího BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.