



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Informovanost pacientů v souvislosti s osteosyntézou hlezenního kloubu					
Jméno a příjmení studenta:	Andrea Kuklíková					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:						Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			C			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A					
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce			C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A					
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen		<input checked="" type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Silné stránky BP:						
- Výběr a aktuálnost tématu.						
- Vztah tématu ke studovanému oboru.						

- Orientace studentky ve zvolené problematice.
- Vytvoření edukačního materiálu.

Slabé stránky BP:

- Mírná disproporce informací v jednotlivých kapitolách teoretické části práce. Např. v rámci perioperační péče (kap. 4.4) není vůbec žádná zmínka o verifikačním protokolu (TIME OUT) jehož je pacient aktivním účastníkem, což dokládá příloha PII, kde na verifikačním protokolu je vyžadován podpis pacienta. Tyto informace jsou uvedeny až v kapitole 5 Informovanost pacienta o zákroku.
- Domnívám se, že položka dotazníku č. 9 nesouvisí s cílem č. 1 a položka č. 21 s cílem č. 3.
- Nestanovení kritérií v rámci hodnocení míry informovanosti pacientů.

Autorka práce prokázala schopnost zpracovat danou problematiku. Předkládaná práce splňuje podmínky kladené na tento druh závěrečné práce. Před distribucí letáku doporučuji jeho mírnou korekturu. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

V závěru práce konstatujete, že informovanost respondentů ve všech oblastech je na dobré úrovni. Jaká kritéria byla stanovena pro toto tvrzení?

Byl dotazník distribuován respondentům ve stejné podobě, jak je uveden v příloze P IV?

Proč musí mít ženy v souvislosti s osteosyntézou hlezenního kloubu odlakované nehty na rukou? (jak uvádíte v teoretické části i v navrženém letáku)

Jak byla zajištěna anonymita respondentů?

Je reálné, aby všeobecná sestra v rámci běžného provozu monitorovala FF pacienta co 15 minut?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 30. 5. 2018			Podpis: Petr Snopek, v. r.				