



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Význam dobrovolnictví v chráněném bydlení Naděje Zlín					
Jméno a příjmení studenta:	Pavčina KLUZÁKOVÁ					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu		B				
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie		B				
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce		B				
Formulace zkoumaného problému a cílů práce			C			
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			C			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury				D		
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				D		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr			C			
Přílohy	<input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce			C			
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)		B				
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce				D		
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce se zabývá problematikou dobrovolnictví, autorka si vybrala konkr. organizaci – Naději, službu Chráněné bydlení. Práce je šitá na míru přímo této organizaci, čímž je také jistě i pro vedení Naděje přínosnou. Z tohoto důvodu oceňuji motivaci k výběru tématu a spolupráci autorky						

s organizací.

Dobrovolnictví je v praxi (nejen) sociálních služeb velmi důležité, v mnohém usnadňuje práci stávajícím pracovníkům a snaží se zpříjemňovat dny klientům samotným, být pro ně podporou, osobou, na kterou se těší, se kterou mohou vykonávat aktivity, na které není v rámci každodenního chodu služby dostatek času atp. Cílem práce je zjistit, zda je práce dobrovolníků ve službě CHB Naděje Zlín přínosná pro organizaci.

V teoretické části studentka zpracovala tři kapitoly s podporou literatury a legislativy. Studentka pracuje s malým množstvím literatury (pouze 8 knih, které se týkají teoretické části práce, zbytek je věnován praktické části), zdroje jsou staré a neaktuální. Např. Matoušek (2003 nebo 2005) neodráží aktuálnost v praxi, zejména i to, že zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách vyšel v platnost až po období, kdy byly knihy vydány (r. 2007). To samé se týká i zdrojů z oblasti dobrovolnictví. Jsem toho názoru, že pojetí dobrovolnictví je zpracováno v teoretické části práce velmi obecně a povrchně. Teoretická část není dobře propracovaná, kapitoly mohly být logičtěji strukturované. Totéž se týká i obsahu kapitol teoretické části. V kapitole č. 2 *Cíle a principy práce s lidmi s MP* se odráží neaktuální výběr použitých zdrojů (opět Matoušek, opět neaktuálnost zejména ve vztahu k sociálním službám). Autorka také velmi často použité zdroje opakuje a nevidím rozmanitost teoretických východisek a zdrojů, ač je možné čerpat z mnohem aktuálnějších knih i odborných časopisů. Kap. 2.3 je zbytečná, do bakalářské práce bych ji nevolila. Kapitola třetí je tvořena informacemi o vybrané sociální službě CHB, není dále členěna na další podkapitoly, nepůsobí přehledně.

V praktické části práce autorka prezentuje metodologii výzkumu a ohniskové rozhovory s pracovníky Naděje. Hlavní i vedlejší cíle jsou poměrně jasné a dávají smysl. Vytýkám ovšem kvantum teoretických informací týkajících se metodologie, kdy studentka parafrázuje literaturu a nepopisuje její reálný výzkum (s. 34-36). Není popsán průběh realizace ohniskového rozhovoru, strategie výběru vzorku, nezaznamenala jsem alespoň orientačně osnovu kladených otázek. Také zcela nerozumím tomu, proč byl do ohniskového rozhovoru vybrán respondent R, který do služby CHB nepatří a hovoří o zkušenostech z jiné služby, a to velmi zásadně! Pojetí dobrovolnictví se tím pádem rozděluje jiným směrem. Pokud byla jeho zjištění tak významná, mělo být téma práce zaměřeno na obě služby. V analýze fokusních skupin autorka prezentuje velmi zajímavá data a zjištění, v některých částech se ovšem v informacích ztrácím a nerozumím souvislostem. Zřejmě se jedná o začátečnické chyby výzkumnice, kdy mohla vybrané části rozhovorů očesat o nepodstatné informace a zaměřit se skutečně na podstatný výběr. Shrnutí mohlo být spíše zakomponováno do kap. nazvané Diskuze a více okomentované pohledem autorky práce. V praktické části mi chybí zmínka o supervizi a zpětné vazbě poskytované dobrovolníkům k jejich práci a hodnocení (z pohledu pracovníků, možno i klientů). Což mohlo přispět i dobrovolníkům samotným.

Kladně hodnotím návrh doporučení pro zlepšení situace s dobrovolnictvím v dané organizaci.

Co se týče vedení práce, studentka spolupracovala jen po určité období, od února 2018 jsem neměla o stavu její práce informace a první verzi práce jsem viděla teprve při psaní posudku. Původně měla studentka realizovat rozhovor jinou formou, mmj. také s dobrovolníky i pracovníky. Výběr fokusních rozhovorů byl její iniciativou bez hlubší konzultace s vedoucí práce.

I přes výše uvedené nedostatky práce jsou výsledky výzkumu podnětné, byla získána zajímavá data. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C.

Otázky k obhajobě:

1. Jak na výstupy praktické části Vaší BP nahlíží vedení organizace a pracovníci, kteří byli zapojeni do výzkumu? Zaměř se na Vámi uvedené návrhy na změny?
2. Popište detailněji, jak probíhala realizace fokusních rozhovorů a jak jste vyhodnocovala získaná data.
3. Je možné využít Vaše výsledky i pro změnu přístupu k práci z pohledu dobrovolníků?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input checked="" type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:					

		<input type="checkbox"/> F
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním	<input checked="" type="checkbox"/> negativním
Datum: 04.06.2018	Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.	