

### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Nela Burešová	
<b>Studijní program</b>	B 8206/Výtvarná umění	
<b>Obor/ateliér</b>	8206R102/Multimedia a design/ateliér <i>PROSTOROVÁ...TVORBA</i>	
<b>Forma studia</b>	prezenční	ak.rok 2016/17
<b>Název práce</b>	Revitalizace nábřeží Dřevnice	
<b>Oponent práce</b>	Ing. arch. Kamil Koláček	

Studentka ve své bakalářské práci pracuje s revitalizací nábřeží formou „přidané hodnoty“, respektive vytváří soustavu teras, které disponují různými zábavnými hracími a volnočasovými prvky, což může v jednu chvíli působit jako dětské hřiště nebo např. opičí dráha na nábřeží. Tato myšlenka se mi líbí, jelikož si dokáží představit, že za jistých okolností bude nábřeží veřejností a hlavně mládeží více využíváno.


V teoretické části práce předkládá řešerše, které dle mého názoru nesouvisí s tím co navrhuje a to zejména svým měřítkem, detailem či rovinnou tvořivostí. Dále studentka poměrně obsáhle věnuje prostor teorii, která práci předcházela. Celkově hodnotím teoretickou část práce za poměrně zdařilou.

Navržené řešení splňuje zadání práce, ale musím vytknout horší orientaci v práci a logiku řazení. Kladně hodnotím tvořivost autorky v souvislosti s hracími prvky, koncepční rovinu přístupu k práci a hlavně kreslířské dovednosti. Postrádám však celkové dotažení a ucelení technické části práce, respektive projektu dle jistých pravidel a daností.

V práci se některé pasáže opakují a vyšší důraz je kladen na teoretickou část, praktická část působí rozpracovaně, přestože by měla být obsáhlejší. Chválím autorku za pěkné kreslené vizualizace, které dokládají atmosféru místa po revitalizaci.

Hodnotím celkově D.

V Napajedlích dne 21.5.2017

  
.....  
Podpis oponenta

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------