



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Martin Šlahar**

Vedoucí/oponent BP:

**Mgr. Michaela Doleželová**

Ak. rok:

**2016/2017**

Téma BP:

**Propagační mix ve vybraných zlínských galeriích**

| Kritéria hodnocení:                    |   | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1                                      | Náročnost tématu práce                    | 8                   |
| 2                                      | Splnění cílů práce                        | 9                   |
| 3                                      | Teoretická část práce                     | 7                   |
| 4                                      | Praktická část práce<br>(analytická část) | 8                   |
| 5                                      | Praktická část práce<br>(řešící část)     | 8                   |
| 6                                      | Formální úroveň práce                     | 9                   |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ<br/>(0 – 60)</b> |   | <b>51</b>           |

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

|             |  |
|-------------|--|
| 0 bodů      | <b>nesplněno</b><br>(odpovídá stupni „F“ podle ECTS)   |
| 1 – 2 body  | <b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b><br>(odpovídá stupni „E“ podle ECTS)                            |
| 3 – 4 body  | <b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b><br>(odpovídá stupni „D“ podle ECTS)                    |
| 5 – 6 bodů  | <b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b><br>(odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů  | <b>splněno zcela bez výhrad</b><br>(odpovídá stupni „B“ podle ECTS)  |
| 9 – 10 bodů | <b>splněno nadstandardně</b><br>(odpovídá stupni „A“ podle ECTS)   |

### Připomínky k práci:

Jako hodnotitel byl ráda upozornila na celkovou originalitu tématu, propagačnímu mixu a jeho financování v oblasti zlínských galerií se prozatím nevěnovala žádná teoretická ani praktická práce. Z originality tématu pak vyplývaly obtíže, se kterými se autor kvalifikační práce potýkal při zjišťování relevantních podkladů pro zpracování tématu. Nutno ovšem poznamenat, že při vedení osobních pohovorů byl velmi úspěšný. Ocenění zaslouží také průřez právním prostředím v oblasti galerií výtvarného umění, který pro práci zvolil.

### Otázky k obhajobě:

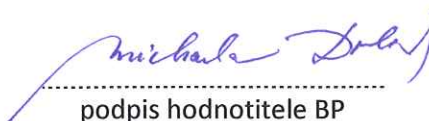
1. Práce přináší doporučení pro jednotlivé galerie, jak změnit financování i přístup v oblasti propagace. Pokud by galerie aplikovaly doporučení, po jaké době a jakými metodami by autor doporučil sledovat dopady změn.
2. Jaký vývoj očekává autor v oblasti personalizace reklamy.
3. Teoretické i praktické práce se dnes začínají věnovat dopadům informačního spamu na veřejný prostor. Jakou regulaci by autor doporučil pro reklamu ve veřejném prostoru (omezení tematické, s ohledem na plochu sdělení, omezení časové, neomezoval by...)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 18. dubna 2017

  
-----  
podpis hodnotitele BP