



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

**Martin Šlahař**

**Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.**

**2016/2017**

### Propagační mix ve vybraných zlínských galeriích

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	7
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>33</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Téma BP odpovídá studovanému oboru, je velmi zajímavé a netradiční, ale autor zcela nevyužil jeho potenciál. Práce vychází z dostatečného množství literárních a internetových zdrojů.

Teoretická i praktická část jsou v souladu.

Autor se zaměřil na 5 galerií různého charakteru. V úvodní části praktické části popisuje jejich náplň činnosti i historii.

Analytická část se opírá o standardizovaný rozhovor, který byl veden se zástupci vybraných galerií.

Vzor dotazníku je uveden v příloze a otázky jsou v souladu se sledovaným záměrem. Velké rezervy má však autor při jeho zpracování. Bylo by vhodné srovnat výsledky jednotlivých galerií souhrnně.

Návrhy a doporučení jsou pouze popisné a logicky neuspořádané. Bylo by vhodnější u jednotlivých galerií, pokud je to možné, využít i informace o finančních nákladech na zlepšení komunikace s veřejností. Práce působí místy nepřehledně.

V práci se vyskytují drobné stylistické chyby. Po formální stránce je práce v pořádku.

I přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Podle jakého kritéria jste vybíral právě uvedené galerie pro analýzu v BP?
2. Dal by se využít k propagaci činností galerií i některý veletrh?
3. Zkuste stanovit u každé Vámi analyzované galerie její konkurenční výhodu.
4. Vytvořte rozpočet propagačního mixu pro galerii, která dle Vašeho názoru by mohla oslovit Vaši generaci.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 19. května 2017

*Miloslava Kubišková*  
-----  
podpis hodnotitele BP