



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Veronika Sitníková

Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.

2016/2017

### Marketingová komunikace u vybrané neziskové organizace

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>38</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Téma BP odpovídá studovanému oboru. Autorka využila dostatečného počtu literárních a internetových zdrojů, které jsou v práci správně citovány. Teoretická i praktická část je v souladu.

V úvodu praktické části je představena nezisková organizace AIESEC z hlediska historie, struktury, produktů i marketingových kampaní.

Následuje analýza současného stavu marketingové komunikace pobočky AIESEC ve Zlíně. V práci je provedena zodpovědně analýza SWOT.

Další kapitola byla věnována dotazníkovému šetření, kterého se zúčastnilo 138 respondentů, z nichž však pouze 70 % znalo organizaci AIESEC. Otázka č. 7 (s. 51) je chybně interpretována. U otázky č. 8 zřejmě mohli respondenti vyjmenovat více událostí, a tak i zde je vyhodnocení chybné. Početní chyby se vyskytují u otázky č. 12 v tabulce 15 (s. 55).

Samotný dotazník by bylo vhodné uvést v příloze. Vzhledem k počtu studentů ve Zlíně se jedná spíše o sondu.

Poslední kapitola se zabývá návrhy na zlepšení marketingové komunikace neziskové organizace. Návrhy jsou smysluplné, ale některé jen v náznavu bez vyjádření finančních nákladů (propagační materiály, využití „youtubera“).

V práci se vyskytují drobné stylistické chyby. V textu se objevují neúplné věty, kdy není dokončena myšlenka. (např. s. 28)

K formálním nedostatkům se řadí příliš podrobné členění na podkapitoly (např. 6. kapitola – 6.3.1.1 – 5)

S výše uvedenými výhradami byl cíl práce splněn a doporučuji práci k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem pomáhají sponzoři neziskové organizaci AIESEC?
2. Kolik členů má pobočka ve Zlíně?
3. Mohou se produktů organizace účastnit i nečlenové?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 18. května 2017

*Mikolama Kubíčková*  
.....  
podpis hodnotitele BP