



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Renáta Kunčarová

Ing. Bc. Šárka Vránová, Ph.D.

2016/2017

Téma BP:

Zhodnocení hospodaření firmy HYDROMA, spol. s r. o. v letech 2014-2016

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	1
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	1
5	Praktická část práce (řešící část)	1
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		20

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Předmětem posouzení byla práce zabývající se analýzou finanční situace společnosti vyrábějící výrobky a nabízející služby v oblasti hydrauliky.

Analýza v práci provedená mapuje situaci společnosti po dobu tří let.

Obsah praktické části většinou vychází z teoretické. Poměrové ukazatele jsou však nelogicky uvedeny v jiném pořadí. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí je vyvážený.

Řada kritických připomínek se týká především praktické části:

Např. nevhodně vybrané položky z pasiv do tab. 5, str. 41 (uveden zákl.kapitál 100 tis. Kč, neuvedeny kapitálové fondy 9 mil. Kč).

Některé podstatné údaje v tabulkách týkajících se vývoje výnosů a nákladů nejsou uvedeny správně – není provedena úprava (vzhledem ke změně metodiky v roce 2016) tak, aby byly porovnatelné. Z toho pak plynou chyby v následné horizontální a vertikální analýze výkazu zisku a ztráty.

Komentáře k vertikální analýze jsou často zavádějící, jako by se jednalo o horizontální analýzu – o kolik procent se položka změnila místo toho, jakým procentem se podílí na celku (např. str. 42, 46, 49).

Uvedené komentáře nejsou logické. Např. str. 44 dole (došlo k propadu tržeb z prodeje vl.výrobků a služeb o 23 mil. Kč, tj. 22 %, zdaleka to nebylo kompenzováno jinými tržbami, přesto je uvedeno, že to pro firmu negativní). Nebo komentář k úrokovému krytí na str. 53 (přestože je téměř 2 x menší než nejnižší doporučená hodnota, údajně nemá žádný negativní vliv).

V praktické části jsou znovu uvedeny vzorce pro výpočet ukazatelů (jako v teoretické části) místo uvedení čísel, která byla pro výpočet použita. Jsou uvedeny pouze výsledky. To znesnadňovalo kontrolu provedených výpočtů.

U ukazatele Doba splácení dluhů (str. 52) jsou uvedeny výsledky, není však možno je zkontrolovat, protože provozní cash flow (jmenovatel ukazatele) není k dispozici. Stejně tak není uvedena tržní hodnota vlastního kapitálu (str. 58), která je uvedena ve vzorci pro výpočet Z score.

Některá doporučení jsou správná, některá nelze posoudit, protože v práci nejsou uvedeny podklady, které by k nim vedly (především na str. 64).

Jinak dobrou formální úpravu práce snižují ji stylistické (např. str. 63) a gramatické chyby, bohužel i hrubé (mj. str. 64). Práce neobsahuje v analytické části žádné grafy, což značně snižuje její vypovídací schopnost. Také kapitola 6.4 byla zařazena zbytečně - neobsahuje jedinou větu.

Otázky k obhajobě:

1. Uvedte, jak jste počítala (z jakých konkrétních čísel) úrokové krytí v roce 2016
2. Uvedte, jak jste počítala (z jakých konkrétních čísel) ukazatele likvidity v roce 2014.
3. Uvedte, jak jste počítala (z jakých konkrétních čísel) ROE v roce 2014
4. Co všechno jste zahrnovala do tržeb u výpočtu ukazatelů aktivity?
5. Jak jste zjistila tržní hodnotu vlastního kapitálu, ze které jste pak počítala Z-score?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 16. května 2017



podpis hodnotitele BP