

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Jan Jurča	
Studijní program	B 8206 Výtvarná umění	
Obor/ateliér	8206R102 Multimedia a design/ateliér průmyslového designu	
Forma studia	prezenční	ak.rok 2016/17
Název práce	Obytný modul stavěný 3D tiskem	
Oponent práce	Ondřej Podzimek	

Na samém počátku čtení mne nepříjemně překvapil abstrakt v anglickém jazyce. Napočítal jsem deset chyb v krátkém šestiřádkovém textu.

Autor v úvodu rozvíjí zdůvodnění obsahu své práce. Následuje překvapivé tvrzení - cituji: „Návrhy bydlení s minimálním prostorem jsou sice odvěkou výzvou architektů a designérů, ale na toto konkrétní odvětví lidských osudů se doposud nikdo konkrétní nezaměřil do detailu.“ Tato věta ovšemže není pravdivá. Například v období dvacátých let se tématem minimálního bydlení intenzivně zabývali pokrokoví architekti, viz Jan E. Koula, Karel Teige. Realizovány byly mezi lety 1932 a 1939 minimální bytové domy s malými byty Ústřední sociální pojišťovny a obce pražské. Nelze tedy přijmout autorovo tvrzení, spočívající v neznalosti faktů, že by se dosud na téma minimálního bydlení nikdo nezaměřil do detailu.

Obdobně nacházím na straně 16 v úvodu kapitoly o 3D tisku tuto větu: „Mnoho publikací, prakticky žádné, až na manuály k jednotlivým tiskárnám, ale nebylo napsáno.“ To je opět nepravdivé tvrzení, které prozrazuje pouze to, že autor pravděpodobně vůbec neprovedl rešerši v literatuře, ani v tzv. „šedé“ literatuře (závěrečné práce).

Celá kapitola zabývající se přehledem technologií 3D tisku je však napsána srozumitelně a uceleně, takže autor přece jen čerpal z nějakých existujících podkladů.

Na straně 24 mne zarazil pojem „antropometrie interieru“. Interier nemůže mít žádnou antropometrii, neboť antropometrie je věda o rozměrech lidského těla. Snad byla míněna ergonomie interieru.

Část čtvrtá (analýza trendů) je kvalitně zpracována a poskytuje přehled o prevozitelných (či jinak transportovatelných) obydlích. Tato část práce je dostatečně rozsáhlá a poskytlá pravděpodobně autorovi dostatečné inspirační zázemí pro jeho tvůrčí činnost.

Část pátá je také kvalitně zpracována a jejím obsahem je přehled dosavadních technických řešení pro 3D tisk ve stavebnictví. I tato část je zpracována pečlivě a do detailu a mohla by se

stát východiskem pro další diplomanty, kteří se možná budou v budoucnu zabývat uvedenou technologií.

Uvádím na pravou míru drobný detail - autorovo tvrzení o parabole, kterou údajně použil architekt Antonio Gaudí. Ve skutečnosti Gaudí použil zcela jinou křivku, a to řetězovku (catenary curve). Při skutečné autorské inspiraci Gaudího dílem by jistě diplomant tuto informaci našel v kterémkoliv relevantním zdroji, a to velmi rychle.

Samotný návrh obydlí je jednoduchý, minimalistický a strohý, což považuji za přednost. Střecha v mírném sešikmení v obou osách korunuje celé dílo. Architektonický výraz je skromný, utilitární, a vychází důsledně z charakteru užívání stavby – přístřeší pro migranty.

Za přínosné považuji i práci autora s odlišnou výškou podlah. Tím se ve vnitřním prostoru přirozeně vymezují „osobní zóny“ jednotlivých obyvatelů. Výsledný návrh je zajímavý a je příspěvkem k novému oboru - výstavba pomocí 3D tisku.

Nicméně nemůže zůstat zapomenuto autorovo překvapivé tvrzení, že minimálním bydlením se (před ním) nikdo nezabýval, a že k 3D tisku neexistuje literatura. Je totiž zásadní rozdíl mezi autorem, který opomene uvést některý relevantní zdroj, a autorem, který bezostyšně tvrdí, že žádný relevantní zdroj neexistuje.

K nedostatkům práce řadím absenci přesvědčivého modelu. Co je prezentováno nesplňuje standardy bakalářské práce na škole výtvarného typu.

Na straně 80 jsem našel seznam použité literatury. Zde autor uvádí jediné slovo: „není“. Takový přístup je naprosto ojedinělý a dosud jsem se s ním nesetkal. Zajímavá myšlenka práce byla hluboce poškozena autorovými kategorickými, avšak nepravdivými tvrzeními, absolutní absencí seznamu literatury a nepřesvědčivým provedením modelu.

Navrhuji klasifikaci E – dostatečně.

Ve Zlíně dne 01. 6. 2017



A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------