

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Lukáš SKOK

Oponent: Ing. Ivo PIKNER, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové práce: **Globální bezpečnostní prognózy**

Hodnocení práce:

Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu

Stěžejním cílem diplomové práce Bc. Skoka bylo pojednat o bezpečnostní futurologii, analyzovat prognózy vývoje bezpečnostního prostředí a na základě komparace přístupů navrhnout vlastní scénáře vývoje bezpečnostní situace. Téma práce je vzhledem k proměnám bezpečnostního prostředí aktuální a student měl pro zpracování mimo doporučené literatury možnost čerpat z otevřených neautajovaných zdrojů. Práce je na základě zadání středně obtížná.

Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu

Struktura a členění práce odpovídá zásadám pro její vypracování. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, vyúsťující v návrhovou část. Závěr práce tak představuje vlastní návrh scénáře vývoje globální bezpečnostní situace.

Úroveň zpracování tématu,

V první kapitole autor správně v souladu se zadáním analyzuje oblast bezpečnostní futurologie a prognostiky. Následující kapitola řeší problematiku globálních hrozeb. Zde autor čerpá pouze z dokumentů typu strategie koncepce. Vhodnější bylo doplnit tyto informace o další zdroje – odbornou literaturu a studie.

V rámci analýzy bezpečnostních prognóz vidím nedostatky v tom, že některé jsou již více než 10 let staré. Autor mohl vyhledat novější práce, zveřejňované např. ve formě článků.

Komparace prognóz je prezentována nezvyklým způsobem ve formě grafů, které postrádají hlubší vypovídající hodnotu. Autor se nesoustřeďuje na konkrétní hrozby, ale uvádí pouze obecné skupiny (surovinový, energetický, etnická problém atd.). Prognózy jsou hodnoceny pouze dle četnosti hrozeb.

Závěrečné scénáře jsou pouze náznakem budoucího vývoje, bez uvedení souvislostí s aktuálním vývojem.

Formální náležitosti práce

Práce je zpracována na průměrné úrovni. Slohově je práce poměrně strohá a autor používá neoborné výrazy. Práce naplňuje úroveň kladenou na zpracování diplomových prací s problémy a po formální a stylistické stránce je na nízké úrovni. V práci se vyskytují gramatické chyby. V práci autor používá spíše populární než odbornou formu, a taktéž používá nevhodně rody (já, my).

Práce je vhodně doplněna tabulkami, grafy a částečně obrázky. Seznam tabulek je ale zavádějící a číslování neodpovídá skutečnosti

Dotazy k obhajobě

V rámci obhajoby práce žádám objasnit detailněji jeden ze svých návrhů scénářů.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2017

Podpis oponenta diplomové práce