

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Student:** Pavlůsek David

**Oponent:** Alena Košťálová

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: **Možnosti využití mobilních technologií občany v prostředí veřejné správy**

### Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**D - uspokojivě.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

### Otázky k obhajobě:

Na které z Vámi porovnávaných platforem je podle Vašeho názoru nejvyšší úroveň používaných aplikací a proč?

**Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):**

Úroveň jazykového zpracování hodnotím jako nevyhovující. Práce obsahuje značné množství překlepů a stylistických chyb (věty bez přísudků, nejednotnost v mluvnickém čísle, i/y, používání znaků (%) místo celých slov, a tak podobně). Časté užívání zkratk (a absence mnoha z nich v seznamu použitých zkratk) a přibližných nebo přehnaných (a tedy netechnických) výrazů dále snižují čitelnost práce. Chyb není ušetřena ani jedna z jazykových verzí abstraktu, či závěr práce.

Nízká srozumitelnost, chyby v číslování (např. str. 14) a nekonzistentní vzhled (různé fonty např. str. 62, zdánlivě prázdné str. 60, 65, 68,...) tak zhoršují celkový dojem z této bakalářské práce. Při práci s literaturou místy chybí zdůvodnění přebírání názorů jiných autorů.

Výsledky a závěry práce, jejich prezentaci a formulaci hodnotím jako uspokojivé. Oceňuji především množství zpracovaných odpovědí a snahu studenta vysvětlit nasbíraná data. Toto nemalé úsilí by si zasloužilo lepší prezentaci: subjektivní názory autora (str. 52, 57,...) mají jistě v bakalářské práci své místo, ale zdůraznit by si zasloužily spíše objektivně zjištěné informace.

Práci navrhuji hodnotení „uspokojivě“.