Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Bc. Michal Vetr** **Oponent:** **Ing. Adam Němec**

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**
Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové práce: **Systém evidence zboží s využitím QR kódů**

Hodnocení práce:
Téma, které diplomant zpracovává je velmi účelné a daný systém by mohlo využívat mnoho společností zabývající se logistikou. Hlavním benefitem je, že usnadňuje a urychluje evidenci skladu.

V teoretické části diplomant specifikuje požadavky na vytvářený systém, popisuje jednotlivé uživatelské role a datový model. Poté navrhuje hardwarové řešení pro vytvářený systém a jako poslední v této části diplomant popisuje technologii QR kódu.
Následující praktická část obsahuje pouze dvě kapitoly, a to Tvorba softwarové základny pro systém evidence, která popisuje jednotlivé funkce systému a Funkční testování, ve které je otestována pouze funkčnost vytvořených funkcí.

V práci se často vyskytují gramatické a stylistické chyby. Na většinu obrázků, které se v práci nacházejí není odkazováno v textu a vložené zdrojové kódy postrádají titulky. Dále pak vytvořené vývojové diagramy na obr. 8 a 9 jsou vytvořeny chybně. Obsah jak teoretické, tak praktické části je poměrně chaotický. Příkladem může být kapitola 6.2 ve které diplomant popisuje Android Studio. Tato kapitola by podle obsahu měla být umístěna spíše v teoretické části. V teoretické části také chybí vysvětlení několika pojmů, které se v práci vyskytují. Naopak 4. kapitolu – Návrh hardwarového řešení bych zařadil spíše do praktické části. Samotný vytvořený systém je sice funkční a poskytuje základní funkce, ale v rámci diplomové práce bych systém i mobilní aplikaci očekával propracovanější s více funkcemi, jako je například možnost úpravy jednotlivých položek zboží na skladě, nebo možnost stornování v případě mylného výdeje, či příjmu na sklad.

Závěrečné hodnocení:
Diplomant splnil všechny body zásady pro vypracování a tím i stanovený cíl práce. Avšak v rámci diplomové práce bych očekával více funkcí ve vytvořeném systému a aplikaci. Objevují se zde časté gramatické a stylistické chyby jako je například chybějící číslování stránek. Celkový rozsah práce je rovněž na hraně dostatečnosti.

Otázky k obhajobě:
1. V úvodu 4. kapitoly uvádíte, že systém musí být postaven na platformě počítače Paspberry Pi. Z jakého důvodu nemůže být postaven na jiné platformě?
2. V kapitole 7.5 uvádíte, že by bylo zajímavé sledovat vytížení serveru Raspberry Pi, pokud by se v systému pohybovalo současně několik uživatelů. Proč takové testování neproběhlo?

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta aplikované informatiky

Celkové hodnocení práce:
Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně , F – nedostatečně.
Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě".

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně" uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 22.5.2017

Podpis oponenta diplomové práce