

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Petr Zbahna

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Posouzení rizik v technologickém parku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je zaměřena na problematiku posouzení rizik v technologickém parku. Cíl práce je formulován v bodě 4 výstižně a správně. Struktura práce vytváří předpoklad pro naplnění tématu a cíle práce. Zadání bakalářské práce a zásady pro vypracování jsou dodrženy.

Teoretická část práce se zabývá základními pojmy z řešené problematiky, rizikem a analýzou rizik. Je uvedena obecná charakteristika technologického parku a obecná rizika v něm. Použité metody pro zpracování práce jsou v bodě 4.2. V praktické části je představen Český technologický park Brno, který je rozčleněn na tři zóny. V bodě 6 jsou identifikována bezpečnostní rizika s využitím skórovací metody s mapou rizik. Vybraná rizika jsou ohodnocena a vyhodnocení je zpracováno v bodě 6.2. Na významná rizika jsou formulovány návrhy k jejich snížení či eliminaci současně se zhodnocením jejich přínosu. Text práce je vhodně doplněn vlastními tabulkami.

Použité zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Norma 690-3 je dodržena. Formální úprava práce je na dobré úrovni. Vyskytují se však předložky na koncích řádků, někde chybí interpunkce na koncích vět, rozložení textu na některých stránkách nesvědčí o pečlivosti konečné úpravy práce.

Práce byla posouzena, je původní, nejedná se o plagiát, podobné dokumenty 0 %.

Práce studenta v průběhu zpracování bakalářské práce byla nárazová s nepravidelnostmi v kontaktu s vedoucím práce. Student byl málo aktivní. Termíny z harmonogramu zpracování práce nebyly vždy dodrženy. Prokázal základní schopnost práce se zdroji. Zpracovával doporučení od vedoucího práce. Kvalita práce je na dobré úrovni. Student prokázal základní schopnosti řešit zadané téma práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Kdo prováděl expertní odhad pro skórovací metodu?
2. Jsou závěry z ocenění jednotlivých rizik správné?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 24.5. 2017

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------