

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: MAREK Jakub, Bc.

Vedoucí práce: MALÁNÍK Zdeněk, Ing.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnosti technologie, systémy a management

Akademický rok: 2016/2017

Téma diplomové práce: **Problematika podmínek přiměřenosti obrany**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Diplomová práce není plagiátem.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B – velmi dobře

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Diplomová práce pana Bc. Jakuba Marka je zpracována na obtížné téma z hlediska dostupnosti relevantních informací, nejednotnost těchto zdrojů, obavy dotazované právní veřejnosti sdělit stanovisko, včetně časové náročnosti na kompilaci získaných informací. Autor velmi dobře zpracoval osnovu práce v souladu s body zadání, které také naplnil.

Dobře je provedeno vysvětlení základních pojmů, zvláště problematika právní nejistoty. Správně a odvážně zvolil příklady informování veřejnosti médií o oprávněné obraně. Propracoval také hlavní posuzované faktory z hlediska osobního, společenského a právního. Za zdařilé a reálné lze považovat nabídnuté případy obrany. Za zvláště zdařilou lze považovat praktickou část s důrazem na analýzu přiměřenosti, zjištěné výsledky a skutečnosti, které jsou z hlediska přiměřenosti hodnoceny právně.

Škoda, že autor roztržitě uvedl příčiny pozitivního a negativního hodnocení přiměřenosti obrany, respektive navržení přehledné formy přiměřené obrany, což zbytečně snižuje kvalitu jinak výborné práce.

Výsledky diplomové práce nebyly dosud v obdobném rozsahu v České republice prezentovány. Potenciál diplomové práce vidím v jejím prezentování v odborné veřejnosti s přínosem pro soudní znalectví v uvedené oblasti, komerční bezpečnost, včetně občanského prostředí.

Diplomovou práci pana Bc. Jakuba Marka hodnotím B – velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

K obhajobě diplomové práce pokládám následující otázky:

1. Dle Vaší tabulky 1, okno 2-4, mohl by obránce použít např. teleskopický obušek?
2. Co je podle Vašeho zjištění hlavní příčina rozdílného hodnocení přiměřenosti obrany u soudu a proč?
3. Je podle Vašeho zjištění termín „přiměřenost obrany“ správný, případně proč ano či ne?

Datum 1.6.2017

Podpis vedoucího diplomové práce