

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Ondřej Zálešák

Oponent: Doc. Ing. Oldřich Trenz, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové práce: **Agent pro síťový monitorovací systém serverových řešení**

Hodnocení práce:

Posuzovaná práce se zabývá problematikou agentů pro monitorovací systém serverového řešení, konkrétně návrhem agenta. Svým obsahem lze práci označit za aktuální, složitostí řešené problematiky za práci realizačně náročnější.

Prvotním dojmem se práce jeví jako strukturálně nekonzistentní. V teoretické části se autor velmi podrobně popisuje MS Visual Studio a to až do úrovně jednotlivých historických verzí, toto pokládám za zbytečné. Naproti tomu kapitoly 5 a 6 jsou obsahem nerozsáhlé, skoro se jeví taktéž jako zbytečné. I vlastní členění kapitol v teoretickém úvodu by bylo vhodněji jinak uspořádat (podkapitoly). Chybí mi zde kapitola věnována modelovacím prostředkům, např. UML, naproti tomu v praktické části (kapitola 9. 1) autor podrobně rozebírá teorii ohledně funkčních a nefunkčních požadavků, toto bych v takové šíři očekával spíše v teoretickém úvodu. Ve vlastní práci mi chybí jednoznačně definována metodika řešení.

Úroveň zpracování je s ohledem na přehlednost (obsahovou návaznost kapitol) a čitelnost (úplnost) lehce omezena, byť cíl práce byl naplněn, tedy agent pro monitorovací systém byl vytvořen. Zvláště ke konci práce se zvyšuje počet formálních nedostatků, chybějící mezery, některé uveřejněné objekty – obrázky – jsou malé, nebo nezaostřené, atd., například obrázek 22 (Diagram tříd) by bylo vhodné dát ve větším rozlišení do příloh. Taktéž pokládám za vhodné využít literární zdroje doporučené v rámci zadání – odborné literární zdroje.

V praktické části práce (kapitola 9) je uveden diagram USE Case, s ohledem na jediný návrhový diagram, před vlastní realizací aplikace, bych uvítal jeho další rozpracování (další podrobnější USE Case diagramy), taktéž zde chybí k tomu příslušící popis na úrovni scénáře, potažmo alternativního scénáře. Bez tohoto zpřesnění (popisu požadované funkcionality) není možno vytvořit požadovanou aplikaci (agenta), který je v následující kapitole představen (kapitola 10). Postrádám jakoukoliv zmínku o testech před jejich vlastní realizací. V kapitole 10. 8 (Nasazení do reálného provozu) autor práce zmiňuje „...existuje jistá míra pravděpodobnosti, která by mohla přinést předem nespécifikované problémy.“ Toto je velmi zajímavá formulace, nebylo by vhodné udělat, potažmo uveřejnit analýzu rizik, vč. jejich minimalizace, odstranění? V závěru práce oceňuji podrobný rozbor možností dalšího rozšíření.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou, byť mám uvedené připomínky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem byla aplikace (agent) v rámci firemního prostředí, potažmo u zákazníků testována, s jakými výsledky?
- 2) V kapitole 10. 9 (Ohodnocení nákladů implementace) uvádíte částku za implementaci, tato bude proplacena, nebo se jedná jen o orientační určení ceny vývoje a implementace?
- 3) Jaká byla použita metodika vývoje softwaru pro zvolenou aplikaci (agenta)?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1.6.2017

Podpis oponenta diplomové práce