

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Patrik Markovič

**Oponent:** Doc. Ing. Oldřich Trenz, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové práce: **Server pro síťový monitorovací systém serverových řešení**

### **Hodnocení práce:**

Diplomová práce se zabývá problematikou serverových monitorovacích systémů, konkrétně analýzou několika dostupných řešení, návrhem a realizací vlastní monitorovací aplikace.

Téma je po obsahové stránce aktuální. Otázkou však je, zda se zaměřit na vývoj vlastního systému (obtížnost vývoje, rozsah funkcionality), nebo využít již dostupných řešení (Nagios, Zabbix, OpenNMS, aj.), popřípadě zvolené dostupné řešení na míru uzpůsobit. Vývoj vlastní aplikace od počátku se mi jeví sice jako možnost, ale s ohledem dotažení do finalizované podoby, s požadovanou funkcionalitou, jako úkol časově náročný, byť autor uvádí, že mnohá řešení jsou dostupná jen pro nepreferovanou platformu Unix (Linux).

Autor práce provedl poměrně kvalitní teoretický rozbor problematiky, byť zde mohlo být zhodnoceno více dostupných řešení. V části věnované návrhu vlastního řešení bych očekával podrobnější specifikaci monitorovaného hardwaru, potažmo co konkrétně (podrobněji) se bude monitorovat. Pokud by šlo o monitoring základních parametrů, tak vývoj vlastního řešení je zbytečný, vhodnější je v tomto případě využít dostupná řešení.

Jazykovou úroveň práce si dovoluji nehodnotit. K formálním náležitostem mám však pár drobných připomínek typu chybějící mezery, použití spojovníku místo pomlčky, použití rozkazovacího slovesa vidět (viz) v podobě zkratky (uvedení nadbytečné tečky). Tyto ojedinělé nešvary nejsou v rozsahu větším než běžném. Pro mě však zářející je skutečnost, že autor práce nevyužil zdroje ze seznamu doporučené literatury. V rámci použité literatury bych očekával, s důrazem na typ práce, více knižních zdrojů.

U praktické části mi u uvedeného USE Case chybí scénář, takto není uvedený diagram kompletní. S ohledem na skutečnost relativně podrobného úvodu do UML (teoretická část), tak v realizační části (praktická část) je modelování za pomoci prostředků UML poskrovnu. Chybí mi zde sekce věnovaná testům a testování aplikace.

Celkově hodnotím práci jako dobrou, s drobnými výhradami, viz předchozí text.

Dotazy k obhajobě:

- 1) Jaká je zpětná vazba z firmy po nasazení systému, naplnila výsledná implementace očekávání?
- 2) Předpokládáte další vývoj, zejména funkcionality, u prezentované aplikace, např. v rozsahu navrhovaných zlepšení (kapitola 7.3)?

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení  
C - dobře.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření  
hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 1.6.2017

Podpis oponenta diplomové práce