

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Žaneta Kovářová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Dokulil

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Analýza rizik spojená s financováním veřejnoprávní instituce

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	x					
2	Splnění cílů práce	x					
3	Teoretická část práce		x				
4	Praktická část práce	x					
5	Formální úprava práce			x			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená práce je zpracována na kvalitní úrovni a jednoznačně splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu. Autorka si v rámci uchopení tohoto tématu musela nastudovat značné množství informací o specifické oblasti financování kultury, potažmo financování muzeí. Vytyčený cíl se jí podařilo splnit a navržená doporučení lze považovat, vzhledem k charakteru zkoumané organizace, za vhodná.

Několik poznámek mám pouze z metodického a formálního hlediska:

- Výstupy z analýzy What-if jsou z mého úhlu pohledu poněkud vágní a žádaly by si přesnější interpretaci (např. jak zajistit kreativní tým zaměstnanců, jak urychlit rekonstrukci, jak zajistit větší spolupráci s ostatními organizacemi).

- Dalo by se vytknout, že SWOT analýza je zaměřena až příliš obecně a na rozdíl od ostatních provedených analýz není zaměřena primárně na finanční rizika. Pro celkový přehled o fungování této specifické instituce však zmíněné pojetí SWOT analýzy není na škodu. Pouze upozorňuji na chybné uvedení snižujícího se příspěvku na provoz muzea do slabých stránek (nízký příspěvek přeci vychází z vnějšího prostředí, proto musí být hrozbou) a uvedení Sbírkového fondu do silných stránek muzea (opět se jedná o faktor vycházející z vnějšího prostředí, proto se jedná o příležitost).
- Při srovnání financování Muzea umění a Vlastivědného muzea by bylo bývalo vhodné použít grafy či tabulky.
- V některých místech teoretické části není zřejmé, odkud autorka čerpala informace – např. na druhé a páté straně kapitoly 2 se neobjevuje jediný odkaz na literární či internetový zdroj.
- Autorka hodně podcenila sestavení seznamu použité literatury. Některé zdroje se v něm objevují vícekrát (např. skripta V. Šefčíka „Analýza rizik“ se v seznamu objevují postupně dvakrát, monografie V. Smejkal a K. Raise „Řízení rizik ve firmách a jiných organizacích“ dokonce třikrát), až na několik výjimek navíc jednotlivé zdroje nejsou uvedeny dle citační normy.

I přes výše zmíněné nedostatky však předmětnou práci považuji za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

V návrzích na zlepšení muzeu doporučujete podat žádost o dotaci z Evropské unie. Z práce však vyznělo, že Vámi představené dotační tituly, resp. programy, již nejsou aktuální. Víte o nějakém aktuálně platném dotačním programu, který by pro dané muzeum připadal v úvahu?

Jaké jsou podmínky pro získání dotace z Grantové agentury ČR?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: ...B-velmi dobře.....

V Uherském Hradišti dne...27. 5. 2017.....

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------