

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. VALENTINA
GAHUROVÁ

Oponent: Mgr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**
Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové práce: **Návrh povodňového plánu obce Nedakonice**

Hodnocení práce:

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma „Návrh povodňového plánu obce Nedakonice“. Povodňová problematika patří mezi nejrozšířenější typ ohrožení v České republice, s širokou právní a další potřebou oporou vycházející především z bohatých praktických zkušeností populace s tímto živlem. Konceptně je práce rozdělena do dvou částí – teoretická a praktická.

V rámci teoretického úvodu a vymezení předmětné oblasti se autorka snažila popsat nejdůležitější instituty, nástroje a opatření týkající se povodní a ochrany před nimi, včetně vymezení základního právní a dalšího normativního rámce. Tento přístup zpracování lze vzhledem k obsáhlosti zvoleného tématu hodnotit jednoznačně kladně. Bohužel však teoretická část vykazuje celou řadu formálních nedostatků (přeškrtnuté slovo, nadbytečné odsazení textu a slov, nejednotnost stylu), ale především i nedostatků věcných (použitá terminologie a nedostatečné až „odvážné“ vysvětlení některých uvedených pojmů, neaktuálnost právních předpisů apod.). Rovněž lze jednoznačně autorce doporučit dodržování dikce relevantních právních předpisů v dané oblasti včetně jejich následného používání. Například při stanovení opatření z hlediska ochrany před povodněmi či nelze slučovat pojem mimořádná událost a krizová situace.

Praktická část této práce je zaměřena na zhodnocení stavu připravenosti obce Nedakonice na povodně včetně návrhu zestručněného návrhu Povodňového plánu téže obce. Velice kladně je třeba ocenit uvedené analytické a hodnotící metody, zejména bodovou polokvantitativní metodu PNH. Nicméně pro větší přehlednost a provázanost aplikovaných metod by bylo vhodné jednoznačně označit použité vstupy a získané výstupy, což ne vždy je na první pohled v uvedeném textu patrné a srozumitelné. Dále zpracovaný dotazník v rámci CLA analýzy představuje přehledný a efektivní nástroj, avšak jeho vlastní zpracování by bylo vhodné rozdělit pro jednotlivé vodní toky, které jsou předmětem hodnocení. Zdařilým a věřím, že vedením obce Nedakonice oceněným výstupem praktické části této diplomové práce je stručná podoba Povodňového plánu a Kapesní příručka obce Nedakonice.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy k obhajobě:

- 1) Vysvětlete rozdíl mezi následující pojmy: „Vyrozumění a Varování“
- 2) Kdo zajišťuje předpovědní a hlásnou povodňovou službu?
- 3) Vysvětlete pojem „Hlásný profil“ a uveďte kategorie, do kterých se dělí podle jejich významu?
- 4) Vyjmenujte povodňové orgány mimo období povodně a v době povodně?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 23.5.2017

Podpis oponenta diplomové práce

