

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta:	Zdeňek Janoščík
Studijní program:	N3909 Procesní inženýrství
Studijní obor:	Řízení jakosti
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Milena Kubišová
Oponent diplomové práce:	doc.Dr.Ing.Vladimír Pata
Akademický rok:	2016/2017

Název diplomové práce:

Hodnocení jakosti polymerních povrchů ve 3D

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	A - výborně
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k diplomové práci:

Předložená diplomová práce pana Bc.Zdeňka Janoštika na první pohled i kontrolu obsahuje veškeré náležitosti, které jsou u DP požadovány.

Při kontrole na plagiátorství je možné konstatovat, že DP není plagiátem.

Při detailní kontrole DP konstatuji, že některé obrázky (např. Obr.2, a Obr.7) nejsou citovány, i když literatura, z které pocházejí je uvedena v seznamu použité literatury.

Po formální stránce je DP jevíce přehledná a obsahuje veškeré metrologické i statistické postupy, které jsou dále použity v pastiiích praktické aplikace.

Na str.22 vzorec č.4 popisuje rovnici přímky, který je však neúplný. Diplomant patrně zapomněl dopsat koeficient q , tedy předložená přímky by procházela "pouze" počátkem, což není ve shodě s popisem "Teoretická přímka".

Klíčovou částí DP je hodnocení jakosti povrchů světlometů, která je vypracována velice pečlivě.

Využívá zcela správně a logicky teorii hypotéz a konstatuji, že závěry jsou stanoveny správně.

Tato část má vysoco kompaktní charakter a značí, že diplomant se v problematice měření jakosti povrchů, ale i statistického hodnocení dat velice dobře orientuje.

Výtku bych měl pouze formální a to k velikosti obrázku č. 33, který je dle mého soudu obtížně čitelný.

Závětem konstatuji, že práce pana Bc.Janoštika je na velice dobré úrovni a mé výtky jsou na základě detailního studia práce a lze je považovat za formální.

Práci DOPORUČUJI k obhajobě.

Otázky oponenta diplomové práce:

1. Diskutujte o technologicky možném důvodu rozdílnosti parametrů R_a a R_z zjištěných oboustranný t-testem na levé a pravé části formy (tedy na levém a pravém světlometu)

V Zlíně dne **31.5.2017**

Podpis oponenta diplomové práce