



Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Stanislava Hrnčárová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Tvorba a přínos žen ve fotografii aktu		
Vedoucí práce	Mgr. Lucia Fišerová, Ph.D.		

Študentka ARF Stanislava Hrnčárová ukončuje bakalárske štúdium teoretickou prácou s názvom *Tvorba a prínos žien vo fotografii aktu*. Cieľom práce je v prvej jej časti načrtnúť historickú situáciu žien – tvorkýň z feministického uhlu pohľadu, zadefinovať žáner aktu a podať prehľad „fotografií aktu v histórii“. Druhá časť, rozdelená do tematických kategórií *Identita, Intimita, Partnerstvo* a *Materstvo* potom prináša stručný subjektívny výber autoriek podľa konkrétnejších tém, ktoré spracúvajú.

Teoretická práca Stanislavy Hrnčarovej je sporná vo viacerých bodoch. Čo sa týka obsahovej stránky, nie je napríklad jasné, akým obdobím sa autorka vlastne zaoberá a čo pre ňu znamená pojem „história“, ktorým zaštituje jednu podkapitolu. Tejto nejasnosti veľmi napomáha aj zlá orientácia v práci spôsobená faktom, že pri popiskách k obrázkom chýbajú roky vzniku a u zmieňovaných autoriek chýbajú roky narodenia, čím nie sme uvedení do súvislostí. V kapitole *Fotografky aktu v histórii* sa zase pri mene nachádza rok (bez bližšieho označenia), pričom je jasné, že autorka už nežije a správny údaj by bol časový interval. Do kapitoly „história“ vkladá i fotografky narodené v štyridsiatich rokoch 20. storočia, fotografka Sally Mann (nar. 1951 a tvoriaca prevažne v 80. rokoch) je ale už súčasťou hlavného textu v kategórii *Materstvo*. Nehovoriac o tom, že kapitola *Fotografky aktu v histórii* je v podstate bez obrázkovej prílohy, takže si opísané diela nemáme možnosť predstaviť. To isté platí o ďalšej kapitole *Fotografky aktu v Čechách* (myslené zrejme v Českej republike), kde sú tieto fotografky vymenované v jednom odstavci. Prečo aspoň niektoré z nich autorka nerozpracovala v hlavnej časti práce, nie je pochopiteľné. V úvodnej časti pojednávajúcej o definícii pojmu akt tak nemáme ani jeden obrazový príklad klasického formalistického aktu, ktorý neskôr zmieňované autorky nabúravajú novým pohľadom. A to ani od mužského autora, ani od ženskej autorky. Fotografie, ktoré teoretická práca obsahuje, sú často natoľko malé, že nie je rozpoznateľný ich obsah.

Problematická je pre mňa i práca s literatúrou. Autorka vychádza v podstate prevažne z feministických názorov Martiny Pachmanovej, a to konkrétne z jej dvoch kníh a z webovej stránky *Ženy v umení*, ktorú M. Pachmanová spravuje (npriek tomu, že pojmu *feministické* sa v podstate bráni). V rámci celej teoretickej práce študentka neudáva v poznámkach čísla strán, čo je napríklad pri knihe *Neviditeľná žena* veľmi máťúce, keďže ide o antológiu editovanú Pachmanovou, ktorá obsahuje texty veľkého množstva iných autoriek. Názvy týchto príspevkov nie sú v poznámkach uvedené, takže sa len ťažko orientujeme v tom, čie názory čítame. Študentka taktiež nesprávne cituje opakujúcu sa literatúru. Podobným spôsobom cituje na strane 31 „časopis Fotograf“ s témou *Intimita*, ako keby text nemal autora ani názov.

Okrem kníh Martiny Pachmanovej študentka pracuje prevažne s internetovými zdrojmi. Bohužiaľ, v snahe nájsť definíciu ženského prístupu k žánru akt, sú často jej súdy veľmi skratkovité, až protirečivé. Na strane 17 napríklad porovnáva „mužský“ a „ženský“ prístup k fotografovaniu tela na príklade fotografií Jana Saudka a kvalitatívne podpriemernej autorky Terezy z Davle, pričom prichádza k záveru, že: „*ženy majú individuálnejší prístup k modelom a snažia sa ich zobrazit' v tom najlepšom a podľa nich najkrajšom svetle*“. V závere práce na strane 49. však tvrdí úplný opak: „*pre mužov sú ženy vždy krásne, dokonalé a príťažlivé, zatiaľ čo väčšina žien sa vidí v tom najhoršom svetle*“. Obidve tieto tvrdenia sú samozrejme príliš zjednodušujúce.

Na strane 19. študentka uvádza veľmi zaujímavú výstavu Antonína Dufka *Tělo v československé fotografii 1900 – 1986*. I tu prichádza avšak k určitému nepochopeniu. Autorka interpretuje zaradenie fototgrafií tieňov, odtlačkov, obrazov sôch a figurín ako „*umŕtvenie živého tela v tradičnom zobrazení aktu*“, ale nezmieňuje podstatu celej výstavy a to, že Dufek v polovici 80. rokov vedome opúšťa pojem akt ako niečo úzkoprse a nevyhovujúce pre širokú škálu prístupov vrátane konceptuálnej fotografie a nahrádza ho pojmom *fotografia tela*, ktoré prezentuje skôr v rámci sociálnych než čisto formalistických väzieb.

Za značný problém považujem i fakt, že práca evidentne neprešla jazykovou korektúrou a obsahuje obrovské množstvo pravopisných chýb, a to i v použitých citáciách. Dost' máťúce je tiež občasné používanie kurzívy v názvoch, ktoré je nesystematické a akoby náhodné. Celkovo práca nepôbí príliš konzistentne i vďaka zvolenej forme autorských medailónov ako aj príliš rozdrobených textových blokov, ktoré sú často tvorené len odstavcami o dvoch alebo troch vetách.

Z obsahového hľadiska je práca s výhradami uvedenými vyššie prijateľná, predsa len určitým spôsobom štrukturuje daný materiál do niekoľkých kategórií (aj keď by sa dalo diskutovať napríklad o tom, či zábery zo SM salónov spadajú pod kategóriu *Intimita*). Z práce sa bohužiaľ nedozvieme, s akým širokým okruhom autoriek študentka pôvodne pracovala. Takéto informácie bývajú bežne súčasťou poznámok pod čiarou alebo registrov na konci textu. Z formálnej stránky je pre mňa bakalárska práca bohužiaľ na hranici prijatia a aj vzhľadom k tomu, že bola konzultovaná iba v jej počiatkoch, navrhujem známku **E – dostatočne**.

Návrh klasifikaceE – dostatečně.....

V Brně, dne 2. 6. 2017

.....
podpis vedoucího práce

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Stanislava Hrnčárová		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Hľadanie dokonalosti, Nechcené doplnky		
Vedoucí práce	Mgr. Lucia Fišerová, Ph.D.		

Praktická práce studentky ARF Stanislavy Hrnčárovej sa skladá z dvoch častí, ktoré rezonujú s témou obrazu ženskosti a jej intimity, čím nadväzujú na jej bádanie i v rámci teoretickej práce. Voľný výstavný súbor *Hľadanie dokonalosti* predstavuje súbor zarámovaných fotografií intímnych zátiší a fragmentov ženského tela zachytenom akoby pri rannom zobúdzaní alebo hygiene. Táto denná doba, kedy sa telo pomaly preberá zo spánku a postupne na seba naberá nové a nové vrstvy, aby mohlo vstúpiť do verejného priestoru, je evokovaná jemným slnečným svetlom, dopadajúcim na steny, na posteľ či na samotné telo. Fotografie pôsobia príjemným, nežným dojmom, zaznamenávajú chvíle, kedy je žena len sama so sebou. Domnievam sa však, že autorkino deklarované „hľadanie dokonalosti“ ženského tela, je v tomto prípade, len vzdialenou a trochu chcenou asociáciou. Výstavný súbor je nafotografovaný solídne, ale nepredstavuje žiaden príliš originálny myšlienkový alebo formálny prístup.

Katalóg *Nechcené doplnky* poukazuje k častému zdravotnému problému žien – zápalu močového mechúra. Predstavuje predmety, ktoré žena v súvislosti s diagnózou „nechcene“ používa. Predstavenými objektmi sú potravinové doplnky, kusy teplého oblečenia a farmaceutické potreby. Doplnky sú vizualizované jednoduchým až minimalistickým spôsobom na monochromatickom pozadí. Svojou sterilitou môžu odkazovať k medicínskej tematike. Katalóg vo svojej druhej polovici však už sklzáva do zbytočných variácií rovnakého motívu a formalistických hier.

Praktická práca bola konzultovaná iba vo svojej výstavnej časti, čo je možno škoda. Vzhľadom k predchádzajúcim poznámkam jej navrhujem udeliť známku **C – dobre**.

Návrh klasifikaceC – dobře.....

V Brně, dne 2. 6. 2017

.....
podpis vedoucího práce