

## Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

|                           |                                                      |           |           |
|---------------------------|------------------------------------------------------|-----------|-----------|
| Jméno a příjmení studenta | BcA. Veronika Šišková                                |           |           |
| Studijní program          | Výtvarná umění                                       |           |           |
| Obor/ateliér              | Multimedia a design/Grafický design                  |           |           |
| Forma studia              | prezenční                                            | Akad. rok | 2016/2017 |
| Název práce               | Budoucnost grafického designu se zaměřením na plakát |           |           |
| Oponent práce             | MgA. Eva Havelková                                   |           |           |

Studentka Veronika Šišková si pro svou diplomovou práci zvolila téma „Budoucnost grafického designu se zaměřením na plakát“, do zpracování se zřejmě vrhla s pílí a nadšením. Teoretická část značně přesahuje stanovený rozsah stran, součástí praktické části, mimo jiné, je rozsáhlý archiv obrazového materiálu a dlouhý seznam klíčových slov. (Obrazový materiál i klíčová slova, společně s dalšími komponenty a definicemi jejich vlastností, jsou prvky potřebné pro funkční chod navrhované aplikace pro generování plakátů).

Zvolené téma osobně považuji za velmi těžké. Problematiku budoucnosti grafického designu chápu spíše jako polemiku erudovaných profesionálů bez jasného výsledku, kde největším přínosem může být právě diskuse a proces poznávání a hledání souvislostí. Tím nevylučuji, že součástí diskuse nemůže být posluchač vysoké školy, jehož „mladý pohled“ je neméně důležitý, jen bych byla opatrnější při definování stanovisek, která Veronika tak jednoznačně ve své práci zaujímá. V kontextu tématu staví autorka čtenáři spoustu překážek, které snadno odvádějí pozornost, přitom si například vůbec nepřipouští podstatnou úvahu, a to, jestli plakát jako médium má v budoucnosti vůbec své místo. Diskuse na toto téma se mimochodem vedou mezi profesionály již řadu let a například Filip Blažek v anketě „O písmu a plakátu s jeho tvůrci“, kterou sestavil doc. Pavel Noga, uvádí: „Klasický tištěný plakát považuji v rámci grafického designu za mrtvé médium.“<sup>1</sup> Také, bohužel, nemohu souhlasit s názorem, že funkci designéra nahradí uživatel/spotřebitel. Pokud se mi objeví například zubní kaz, pravděpodobně si jej také neodstráním sama, ale svěřím se do rukou odborníka. Vždyť už Ladislav Sutnar píše: „Umělec v reklamě by si měl být vědom svého velkého poslání, neboť šíří umění mezi nejširší vrstvy a vychovává jejich vkus.“<sup>2</sup> Za další nedostatek celkového konceptu považuji velice obecný popis, případně absenci společenských, etických, ale třeba i politických souvislostí při používání snadno dostupných „velkých dat“.

Obecně, z mého pohledu, chybí obsahu jednotliví linka, která by čtenáře plynule navedla na možnosti, kterými se může grafický design v budoucnosti, (zde se nabízí další otázka: V jak daleké či blízké budoucnosti?), vydat a jaká a jestli vůbec je funkce plakátu v digitálně-informačním věku.

V textu se objevují občasné překlapy, ojediněle absence písmen či předložek a chybné skloňování slov. Některá slova, vzhledem k odbornému charakteru textu, jsou volena

<sup>1</sup> Noga, P. (2015). *Typoplakát*. Brno: Masarykova univerzita.

<sup>2</sup> Sutnar, L.: *Poslání výtvarného umělce v reklamě*. In: *Umění do reklamy*.

nevhodně. Na straně 38 Veronika Šišková chybně uvádí jméno citovaného autora (Ladislav Kelsner místo Ladislav Kesner). Překlady anglických textů jsou místy necitlivé.

Z typografického pohledu autorka chybně sází pomlčku ve smyslu „přestávka v řeči“ na začátek řádku, nerozlišuje dva přístupy v sazbě procenta (na x % vs. x% jako přídavné jméno) a výjimečně se v textu objevují také osamocené znaky na konci řádku.

V závěru teoretické části autorka shrnuje, jaká je budoucnost grafického designu, přičemž zodpovědnost přenechává na „okolnostech a technologiích, které mu (myšleno GD, pozn. Hav.) otevřou nové možnosti.“<sup>3</sup> Okolnosti a technologie ale samy nevzniknou, vždy v jejich pozadí bude stát člověk. Věřím, že v profesi grafického designéra funguje trojkombinace: poučení se z minulosti, sledování aktuálního vývoje a technologických možností a zároveň vize do budoucnosti. To ale, dle mého názoru, dokáže jen člověk se všemi svými nedostatky a nepřesnostmi a možná, že právě toto dává našim životům jistý smysl. Přitom je podružné, zda tvoříme tištěný plakát nebo třeba prvky virtuální reality. Ostatně, není třeba film Blade Runner Ridleyho Scotta, mimo jiné, tak oblíbený právě pro svou až sentimentální estetiku?

Celkově považuji teoretickou část diplomové práce Veroniky Šiškové spíše za dobrou, doporučuji ji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

V závěru své diplomové práce píšete: „Nemám ani tak v úmyslu vytlačit grafiky (...), ale spíše umožnit grafikům soustředit se na důležitější problémy či je svou prací nasměrovat k vytváření něčeho lepšího, než co zvládnou stroje.“ (Šišková, s. 118) Můžete konkrétně vyjádřit pojem „něco lepší“?

Návrh klasifikace      B – C velmi dobře - dobře

V(e) ...Brně..... dne .....2. 6. 2017.....

MgA. Eva Havelková

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|

\* nehodící se škrtněte

---

<sup>3</sup> Šišková, V. (2017). *Budoucnost grafického designu se zaměřením na plakát* (Diplomová práce). Zlín: FMK UTB ve Zlíně.

## Posudek oponenta diplomové práce – praktická část

|                                  |                                                             |                  |                  |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------|------------------|
| <b>Jméno a příjmení studenta</b> | <b>BcA. Veronika Šišková</b>                                |                  |                  |
| <b>Studijní program</b>          | <b>Výtvarná umění</b>                                       |                  |                  |
| <b>Obor/ateliér</b>              | <b>Multimedia a design/Grafický design</b>                  |                  |                  |
| <b>Forma studia</b>              | <b>prezenční</b>                                            | <b>Akad. rok</b> | <b>2016/2017</b> |
| <b>Název práce</b>               | <b>Budoucnost grafického designu se zaměřením na plakát</b> |                  |                  |
| <b>Oponent práce</b>             | <b>MgA. Eva Havelková</b>                                   |                  |                  |

Nad praktickou částí diplomové práce Veroniky Šiškové váhám. Ve chvíli, kdy píšu toto hodnocení, mám k dispozici malé náhledy plakátů, které jsou součástí diplomové práce a PDF soubory na CD nosiči. Samozřejmě také zadání, kde jsou zásady pro vypracování praktické části definovány takto: vytvoření „plakátu budoucnosti“ pomocí počítačově generovaného programu. Proto zvažuji, jak autorka k tématu přistoupila. Nabízí se mi totiž dva pohledy. První, kdy je vytvoření „plakátu budoucnosti“ vnímáno primárně jako technologický proces a jeho vizuální jazyk, „bez zásahu“ grafického designéra, je v podstatě výsledkem náhody. Pak bych však těžko hledala objektivní hodnocení. A druhý, snad pravděpodobnější pohled, „plakát budoucnosti“ v jeho fyzické tištěné podobě, tak, jak jej autorka prezentuje. Možná, že se ve výsledku oba pohledy prolínají.

V obecné rovině mi nesedí několik věcí:

1. Proč a k čemu budeme v budoucnosti používat tištěný plakát? Vždyť už teď je zřejmé, že se role plakátu mění. Jeho informační role postupně klesá, setrvává spíše v roli estetické, případně zůstává prostředkem pro vyjádření sociálních, ekologických či politických názorů, předmětem výstav nebo třeba interiérovou dekorací. Také vzhledem k autorkou vyjádřenému „technooptimismu“ mi najednou tištěné médium jednoduše nesedí.

2. Veronika Šišková neřeší formát v kontextu média. V textové části sice popisuje, že aplikace pracuje s formáty řady A na výšku, přičemž, snad chápu správně, standardní pracovní plocha aplikace je A4? PDF soubory plakátů jsou po ořezu připraveny na velikost A2. Každý, kdo někdy realizoval plakát, ví, že jinak řeším velikost A4 a jinak třeba B1. Domnívám se, že nelze vytvořit „univerzální velikost“ plakátu, který bude skvěle čitelný při libovolném zvětšování či zmenšování.

3. Autorka má ambice rozšířit databázi obrazového materiálu o vlastní vektory, čímž svou aplikaci jistě učiní variabilnější. Ale ze sebe, v pozici grafického designéra, udělá grafického „dělníka“. A přitom tu sofistikovanější část práce, to, proč pět let studovala společně se svým jedinečným výtvarným vkladem, nechá dobrovolně na uživateli – laikovi.

Pokud mám hodnotit estetiku plakátů, některé vektorové ilustrace jsou milé, jinak mě plakáty moc nebaví. Nepřijde mi na nich nic futuristického, některé realizace si dovedu představit spíše jako inzerci v periodiku. Paradoxně, pro svou abstraktnější formu, působí vizuálně zajímavěji plakáty se statistickými údaji.

Hodnocení nepíšu ani tak jako kritiku, spíše se pokouším vyjádřit podněty k úvaze a naznačit naději v pestrost grafického designu v budoucnosti.

Přes veškeré připomínky/podněty oceňuji obrovské nasazení, zápal pro zvolené téma a také pracovitost Veroniky Šiškové. Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace      B – C velmi dobře - dobře

V(e) .....Brně..... dne .....2. 6. 2017.....

MgA. Eva Havelková

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|

\* nehodící se škrtněte