

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Kristýna Vranková*

Oponent BP: *Ing. Michaela Blahová, Ph.D.* Ak. rok: *2016/2017*

Téma BP: *Finanční analýza společnosti VEST spol. s r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	16

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce se zaměřuje na finanční analýzu vybrané společnosti. Teoretická část je standardně zpracována za použití dostatečného množství domácích zdrojů. Z formálních nedostatků lze zmínit absenci cizojazyčného zdroje v textu, který je uveden v zadání práce a seznamu literatury (Brealey et al.). Některé části rešerše neobsahují kritický přístup autorky k poznatkům. Praktická část představuje vybraný podnik a následně hodnotí hospodaření firmy pomocí nástrojů finanční analýzy. Analyzovaná společnost, spadající svým zaměřením spíše mezi menší výrobce, je srovnávána v práci se dvěma konkurenty se základním kapitálem 100 mil. Kč (konkrétně Intersnack a.s. - původní název Bohemia Chips a.s. a Mondelez Czech Republic, s.r.o.), které kromě slané pečiva vyrábí i jiné produkty. Otázkou zůstává, zda by nebylo vhodnější využít pro srovnání jinou firmu (nejbližšího konkurenta) - obdobnou velikostí i zaměřením výroby. Dílčí části jednotlivých analýz mohly být rozpracovány detailněji s důrazem na hledání příčin růstu/snižování jednotlivých položek - u mnohých se studentka věnovala pouze popisu. V závěru práce jsou definována doporučení pro zlepšení a zefektivnění finančního řízení společnosti v následujících letech. Jako formální nedostatek vnímám neuvedení účetních výkazů analyzované společnosti v plném rozsahu v příloze práce.

1. Jak vnímáte zvyšování celkové zadluženosti společnosti?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 23. května 2017

.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.