

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Petra Pochylá

Oponent BP: doc.ing.Petr Briš,CSc.

Ak. rok:2006/2007

Téma BP:

Optimalizace systému managementu jakosti ve společnosti HN Logistic Systems, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X						
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

1) Zvolené téma práce

Je velmi široké a umožňuje studentovi řešit problém komplexně nebo si zvolit dílčí část. V případě konkrétní studentky se jedná o vhodnou volbu, neboť si vybrala možnost širokého využití získaných konkrétních teoretických i praktických znalostí.

2) Hodnocení splnění cílů

Byly splněny v podstatě v celém širokém rozsahu zadání. Navržené způsoby na zlepšení stávajícího certifikovaného systému managementu jakosti jsou velmi potřebné a v případě praktické realizace by mohly být pro firmu velkým přínosem.

3) Teoretická část

Teoretická část po odborné stránce dokazuje, že diplomantka je schopna vybrat důležité informace a utřídit je v logickém celku. Tato část neobsahuje pouze souhrn literárních údajů, které mohou být důležité pro vlastní řešení zadání, ale i jejich kritické zhodnocení a užitečnost pro další postup praktického řešení. Lze zde vytknout způsob prezentace citací, které neodpovídají normovaným požadavkům. Ovšem v praxi, tj. při studiu citované práce, spíše přispívají k následné kontrole jejich správnosti.

4) Analytická část

Analytická část vlastního řešení prokazuje, že studentka se dokonale seznámila s podmínkami konkrétní firmy. Tato firma měla zaveden SMJ v podobě certifikace v rámci norem ISO 9001:2000 od roku 2004. Studentka mohla prakticky zhodnotit přínosy, ke kterým došlo v průběhu jeho dvouleté praktické aplikace. Hlavní náplní analytické část tvoří kritické zhodnocení stávajících přínosů zavedeného systému managementu jakosti a nalezení oblastí, ve kterých by bylo možno účinnost tohoto certifikovaného systému ještě zvýšit.

5) Praktická část

V praktické části práce (řešící část) studentka výborně zhodnotila poznatky teoretické i analytické části práce. Navržená opatření jsou poměrně snadno prakticky realizovatelná a to jak v oblasti zvýšení zájmu zaměstnanců o problematiku QMS (resp. kvalitní výrobek), tak i ve způsobu, jak důsledným uplatněním požadavků QMS lze udržet stávající zákazníky nebo získat nové zákazníky.

6) Formální úroveň práce je velmi dobrá. Za jistý nedostatek lze považovat už dříve zmiňované citace a v podstatě nevhodné používání zkratk např. strana 29 QMS ISO 9001:2000 je sice pochopitelný, ale úplně nesprávný. Ke kladům práce lze přičíst logickou souvislost předkládaných faktů, což podporuje její čtivost počínaje úvodem a konče závěry. Neměly by být dvě číselné řady zobrazení. Doporučil bych ale i dokonalejší jazykovou korekturu.

Otázky: V práci není uveden počet respondentů v případě šetření spokojenosti zákazníků. Dále by bylo velmi zajímavé porovnat náklady na zavedení optimalizačních kroků s efekty, které v souvislosti s těmito kroky vzniknou nebo vznikly.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: A - výborně.....

Ve Zlíně dne25.5.2007

.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.