

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Zuzana Suchánková*  
rok: *2016/17*

Oponent BP: *prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková*

Ak.

Téma BP: *Finanční analýza vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.  
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:  
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky  
4 body – splněno kvalitně  
3 body – splněno bez výhrad  
2 body – splněno s menšími nedostatky  
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky  
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>2</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>2</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>2</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>2</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>14</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Předložená bakalářská práce je zaměřena na finanční analýzu vybrané firmy. V úvodu autorka uvádí cíl práce a postup jejího zpracování, samostatná kapitola věnovaná cílům a použitým metodám zpracování práce podle zadání chybí. Teoretická část je věnována popisu výkazů a jejich položek a ukazatelům finanční analýzy. Samotná finanční analýza obsahuje krátkou charakteristiku společnosti, SWOT analýzu, zcela ale chybí vývoj makrookolí a odvětví (autorka se omezila pouze na vymezení odvětví, ve kterém firma působí). Je zde analyzována majetková a finanční struktura společnosti, vývoj výnosů a nákladů, chybí podrobná analýza dosaženého zisku v jeho různých podobách. Chybí rovněž analýza položky ostatní provozní výnosy, která dosahuje vysokých hodnot (vyšších než přidaná hodnota) a značně zasahuje do tvorby zisku. Autorka zpracovala ukazatele rozdílové i poměrové a porovnávala je s odvětvím, u grafů je škoda, že neznázornila v nich i vývoj v odvětví. Porovnání absolutních hodnot ČPK firmy s odvětvím je nesmyslné (tab. 21), navíc hodnocení, že firma má "finanční polštář", protože je ČPK kladný, je nedostačující. Závěrečná doporučení na základě provedené analýzy jsou velmi povrchní (téměř žádná). Z hlediska formálních úprav autorka nesprávně uvádí číslování a názvy tabulek (pod tabulkami).*

Otázky k obhajobě:

- 1) Doplňte analýzu ostatních provozních výnosů a okomentujte jejich vliv na ziskovost podniku.
- 2) Kdy mluvíme o dostatečném "finančním polštáři"? Vysvětlete rozdíl mezi konzervativním, neutrálním a agresivním financováním firmy.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 25.5.2017

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.



.....  
podpis oponenta BP

---

---

---

---

---