

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Vít Majer*

Oponent DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Projekt ke zlepšení informačních toků v oddělení konstrukční přípravy výroby vybraného podniku*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ne
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	20

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená DP se zabývá oblastí zlepšování v administrativních procesech. Téma je zajímavé svým obsahem i zpracováním. Teoretická část obsahuje veškeré náležitosti a teoretická východiska pro část praktickou. Pro ohodnocení jako "velmi kvalitní zpracování" na bodové škále by však bylo nutné podrobit dané zdroje kritické rešerši a hlavně vycházet z většího počtu zdrojů. Současné zpracování a počet zdrojů je na standardní uspokojivé úrovni.

Cíl práce, definovaný v úvodu, není úplně dle metody SMART, hlavně chybí jeho jasná měřitelnost. Možná by pomohl v tomto případě spíše logický rámec, který by studenta vedl k jasnějšímu zadefinování cíle. Analytická část práce obsahuje výsledky časových studií včetně finančního vyjádření na jednotlivé druhy plýtvání. Data byla získávána trochu netradičním způsobem, chybí detailnější popis procesu získávání dat, doporučila bych také ověření snímkem pracovního dne pro lepší objektivitu.

Projektová část práce je v pořádku, student detailně popsal myšlenku nasazení nového IS pro zefektivnění sledovaných procesů. Chválím také zpracování studie proveditelnosti. V případě výpočtu návratnosti si nejsem jista, na kolik procent budou náklady způsobené identifikovaným plýtváním skutečně poníženy. Bude se jednat o skutečné "Cash Flow", na jehož bázi lze počítat návratnost investice?

Formální stránka práce je v pořádku, jenom na pár drobností jako nevycentrované popisky obrázků, semtam drobný překlep. Jinak ale pěkné a úhledné.

Otázky k obhajobě:

1. Vámi provedené časové studie jsou založené na evidenci práce v informačním systému. Objasněte, prosím, jak a kdo tato data do systému zadává nebo jak jste konkrétně četnost jednotlivých druhů plýtvání měřit. Na kolik procent jsou data relevantní? Nebylo by vhodné provést alespoň kontrolní snímek pracovního dne vybraného pracovníka pro ověření správnosti datové základny z IS?

2. Objasněte jakým způsobem byly vyčísleny "časy na akci" pro jednotlivé typy plýtvání. Jedná se o průměrné hodnoty nebo součet skutečně naměřených hodnot? Sumu těchto nákladů používáte také k vyčíslení návratnosti investice. Jedná se však o skutečné Cash Flow? Objasněte.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 30.4.2017

.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.