

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Jan Bartošík*

Oponent DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: 2016/2017

Téma DP: *Projekt zvýšení produktivity uplatněním metod průmyslového inženýrství ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	2
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená práce se zabývá uplatněním metod PI pro zvýšení produktivity vybraného výrobního procesu. Teoretická část práce je trochu strohá, spíše popisná, nikoli příliš kritická rešerše. Použitý počet zdrojů by rovněž mohl být v práci daného typu trochu vyšší.

Velmi chválím úvod do analýzy, kde student na obrázku č. 19 velmi pěkně a přehledně demonstroval celý myšlenkový postup prováděných analýz. Celkový postup analýz je velmi přehledný a logický, student postupuje od obecného problému pořád do většího detailu za využití adekvátních metod. Dále oceňuji velmi pěkně a přehledně zhodnocení analytické části, ze kterého je čitateli ihned patrné, v jakých oblastech budou probíhat úpravy z důvodu dosažení stanoveného cíle. Cíl projektové části práce je zadefinován srozumitelně, samotné předložené řešení směřuje k jeho naplnění. Samotný popis a postup projektové části práce je huře čitelný a ne vždy srozumitelně popsán. Zejména závěrečné finanční zhodnocení by bylo vhodné více přiblížit.

Z formální stránky mám dost výtek jako nevycentrované popisky obrázků, občas vynechaný řádek na začátku stránky, jedna úplně prázdná stránka, tabulky rozdělené na dvě strany, sem-tam překlapy, zbytečně velké obrázky zabírající skoro celou stranu (např. v případě layoutů) apod. Student také použil v teoretické části špatný citační formát (v závorkách je namísto autora uvedeno pouze číslo), tento fakt však nezohledňuji v bodovém hodnocení, protože jsem byla obeznámena s tím, že k problému přišlo převodem práce do PDF formátu, což mi student prokázal okamžitým předložením správné verze práce. Podobný problém bude i u rozdělených tabulek - k čemuž došlo pravděpodobně posunutím textu z důvodu změny odkazů na použitou literaturu v závorkách. Proto formální stránku hodnotím pouze jako "splněno s menšími nedostatky".

Otázky k obhajobě:

- 1. V případě návratnosti investice počítáte s úsporou mzdových nákladů na 2 pracovníky. Jde v tomto případě o skutečnou úsporu, tj. budou pracovníci propuštěni nebo převedeni na jiné nákladové středisko?*
- 2. Dalším přínosem Vaší práce je zvýšení indexu produktivity ze současných 61,45% na 100%. Vidíte nějaká rizika, která by mohla ohrozit dlouhodobého dosahování 100%-ní indexu produktivity? Myslíte, že z dlouhodobého hlediska bude tento index udržitelný?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 1.5.2017

.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.